

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 25C/194/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114236035  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114236035.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom : Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: N. W., D.: XX.XX.XXXX, D.: XX.XX.XXXX, N. XXX XX Š. XX, Š. P. Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 42 388 911, o zaplatenie 682,32 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 337,40 € spolu s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 337,40 € od 04.12. 2011 do zaplatenia, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania

### o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ - spol. Consumer Finance Holding, a.s. sa návrhom na začatie konania zo dňa 10.11.2014 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 682,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 4.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca uzatvorili spolu dňa 18.11.2010 zmluvu o pôžičke č. 6082091, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá celková suma pôžičky vo výške 969,60 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach po 20,20 eur. Odporca uhradil len sumu 141,40 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, navrhovateľ listom zo dňa 25.11.2011 vyzval odporcu na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo. Odporca dlžnú sumu neuhradil.

Dňa 22.12.2014 zhlásil svoj vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu a to Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 42 388 911. Odporca vyjadril svoj súhlas podaním doručeným súdu dňa 21.9.2015.

Uznesením č.k. 25C/194/2015-20 zo dňa 28.5.2015 súd, z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky po začatí konania, pripustil zmenu navrhovateľa tak, že do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa spol. Consumer Finance Holding a.s., so sídlom: Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, vstúpil ako navrhovateľ spol. Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom: Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

Dňa 24.11.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka k návrhu, v ktorom tento uvádza, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom úverovú zmluvu. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby náležitosti zmluvy boli presne v zmluve uvedené. Obsiahnutie náležitostí v obchodných podmienkach nemožno považovať za naplnenie tejto zákonnej podmienky. Predmetná zmluva je typovou zmluvou na formulári. Teda spotrebiteľ buď podmienky zmluvy prijme alebo zmluvný vzťah nevznikne. Predmetná zmluva nespĺňa viaceré podmienky zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom v tejto zmluve absentujú podstatné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. a to rozčlenenie splátok úveru na istinu, úroky a iné poplatky. Nakoľko zmluva nespĺňa túto zákonnú podmienku v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. je spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov. Odporca je tak povinný vrátiť len sumu poskytnutého úveru. Navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 600,- eur odporca uhradil 181,80 eur, z uvedeného tak vyplýva, že odporca by mal uhradiť 418,20 eur. Navrhuje preto aby súd v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ v podaní doručenom súdu dňa 15.12.2015 nesúhlasil s názorom vedľajšieho účastníka, pričom poukázal na znenie ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., účinného v čase uzavretia zmluvy, podľa ktorého sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov len ak sú kumulatívne splnené podmienky uvedené v § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., teda zmluva nemá písomnú formu a zároveň neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a až k), r) a y) a § 10 ods. 1. Nakoľko navrhovateľom predložená zmluva má náležitosti podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

Podaním doručeným súdu dňa 13.07.2015 navrhovateľ návrh doplnil a uviedol, že uplatnená pohľadávka predstavuje nezaplatenú časť úveru čo vyplýva aj z predloženej platobnej histórie. Odporca zaplatil na úver sumu 141,40 eur. Žalovaná pohľadávka pozostáva z: dlžnej istiny 614,06 eur a dlžných pokút 68,26 eur, pričom v časti zmluvných pokút vo výške 68,26 eur s príslušenstvom súčasne návrh vzal späť. Istina pozostáva z dlžnej sumy 101,- eur (5 úverových splátok) a dlžnej sumy 513,06 eur ktorá predstavuje len zostatok istiny úver bez navýšenia o úroky (istina v 13. až 48. splátke).

Súd pojednával dňa 16.12.2015, v neprítomnosti riadne a včas predvolaného navrhovateľa a vedľajšieho účastníka. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil ich neúčast' podaním doručeným dňa 15.12.2015, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Odporca na pojednávaní uviedol, že si je vedomý svojho dlhu. Uhradil len 181,80 eur. Žiada súd aby prešetril obsah zmluvy a navrhovateľovi priznal len to, na čo má zákonný nárok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Zmluvou pôžičky zo dňa 18.11.2010 uzatvorenou medzi spol. Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom poskytol veriteľ odporcovi pôžičku - spotrebiteľský úver vo výške 600,- eur, ktorý mal odporca splatiť v 48 mesačných splátkach po 20,20 eur. Celková suma pôžičky bola dohodnutá na sumu 969,60 eur, ročná úroková sadzba bola určená na 29,22 %, RPMN bola určená na 29,22 %, priemerná hodnota RPMN určená na 44,57%. Termín konečnej splatnosti bol uvedený ako 11/2014. Celkové náklady spotrebiteľa boli 369,60 eur.

Ďalej boli k zmluve predložené všeobecné obchodné podmienky, ktoré neboli podpísané zmluvnými stranami.

Odporca bol listom zo dňa 25.11.2011 vyzvaný zo strany právneho predchodcu navrhovateľa na úhradu celej dlžnej sumy vo výške 836,28 eur jednorazovo v lehote 3 dní od doručenia výzvy.

Odporca podľa platobnej histórie uhradil sumu 181,80 eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi spol. Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 01.02.2015 navrhovateľ v zmysle prílohy k zmluve nadobudol pohľadávku voči odporcovi uplatňovanú v tomto konaní, v dôsledku čoho súd aj uznesením zo dňa 28.5.2015 pripustil zmenu navrhovateľa, ktorý sa v dôsledku postúpenia pohľadávky stal novým veriteľom.

Navrhovateľ si celkovo uplatňuje sumu 682,32 eur, ktorá suma mala podľa špecifikácie navrhovateľa pozostávať zo sumy 101,- eur ( 5 úverových splátok) a dlžnej sumy 513,06 eur ktorá predstavuje len zostatok istiny úver bez navýšenia o úroky (istina v 13. až 48. splátke).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa ust. § 2 písm. a) a b) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20100301.html>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401?ucinost=18.07.2011>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401?ucinnost=18.07.2011>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401?ucinnost=18.07.2011>> ,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401?ucinnost=18.07.2011>> , ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401?ucinnost=18.07.2011>> ,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401?ucinnost=18.07.2011>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401?ucinnost=18.07.2011>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401?ucinnost=18.07.2011>> , r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401?ucinnost=18.07.2011>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401?ucinnost=18.07.2011>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401?ucinnost=18.07.2011>> , b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Odporca zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania na základe zmluvy uzavretej dňa 18.11.2010 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona.

Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená s odporcom je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 129/2010 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona.

Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva neobsahuje povinné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/, k/ cit. zákona, a to konečnú splatnosť úveru a výšku, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

V zmluve nie je uvedený údaj o termínoch splatnosti jednotlivých splátok, nakoľko zmluva obsahuje len údaj o výške jednotlivých splátok (20,20 eur) a počte splátok (48). Údaj o tom, na ktorý konkrétny deň v kalendárnom mesiaci pripadá splatnosť jednotlivých splátok, zmluva neobsahuje, pričom nie je postačujúce, ak by túto informáciu obsahovali len podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky, pretože zákon vyslovene vyžaduje, aby uvedené povinné náležitosti boli obsiahnuté priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere a nepripúšťa sa obsiahnutie náležitostí v akýchkoľvek vedľajších dokumentoch.

Okrem toho v súvislosti s náležitosťou uvedenou pod písm. k/ súd uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Nemôže tak byť žiadnej pochybnosti o tom, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy z prejednávanej veci bolo tiež uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana) potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie toho, aká časť každej splátky pripadá na istinu, aká na úroky a na prípadné poplatky (u každej takejto čiastkovej položky osobitne). Nemôže preto stačiť, ak je v zmluve uvedená len celková výška splátky pozostávajúca z istiny, úrokov a poplatkov. V splátke by mala byť oddelene uvedená výška splátky istiny, výška splátky úroku a výška splátky poplatkov. Podľa zistenia súdu to však v danom prípade tak nebolo a požiadavka na presnosť vyžadovaná uvedeným ustanovením splnená preto nie je. Uvedenie časti, ktorá z každej splátky pripadá na splatenie vyčerpanej istiny, na splatenie úrokov a splatenie prípadných poplatkov, je podľa súdu potrebné i preto, aby veriteľ nemal možnosť celú zaplatenú splátku (teda 100% z nej) použiť na úhradu úrokov (prípadne poplatkov). Neuvedenie tejto náležitosti by mohlo spôsobiť, že hoci odporca spláca spotrebiteľský úver, istina prakticky jeho splátkami splácaná nie je, nakoľko ním uhrádzané splátky sa používajú v celom rozsahu na úhradu príslušenstva, z ktorého dôvodu nedochádza k poníženiu dlžnej istiny. Len vtedy, pokiaľ je presne vymedzené, aká časť splátky sa použije na úhradu istiny a aká časť na úhradu príslušenstva, je vylúčené, aby vznikli pochybnosti o tom, ako mali byť splátky započítavané na úhradu dlžného spotrebiteľského úveru s príslušenstvom.

V súvislosti s tým, že nie je uvedený termín splatnosti splátok, teda keďže nie je uvedené, na ktorý konkrétny deň v kalendárnom mesiaci pripadá splatnosť splátok, potom nebola dostatočne určito vymedzená ani náležitosť podľa písm. f) zákona, a síce konečná splatnosť. V zmluve sa uvádza že termín konečnej splatnosti je 11/2014, teda pripadá na november 2014, avšak v ktorý deň v tento mesiac sa stane splatnou posledná splátka, zo zmluvy nevyplýva. Podľa názoru súdu, spotrebiteľ musí pri danej forme spotrebiteľského úveru už na prvý pohľad presne vedieť, kedy dôjde ku konečnej splatnosti jeho spotrebiteľského úveru, t. j. ktorým dňom. Bez uvedenia dňa splatnosti poslednej splátky, len údaj o mesiaci a roku jej splatnosti tak podľa súdu nepostačuje na to, aby bolo možné konštatovať, že údaj o konečnej splatnosti bol uvedený presne a určito.

V zmysle § 11 ods. 1 písm. a) cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje z dôvodu absencie uvedených náležitostí za bezúročný a bez poplatkov, pričom už len absencia čo i len jednej z týchto náležitostí spôsobuje uvedený následok.

Vzhľadom na uvedené, je možné navrhovateľovi priznať len čistú nesplatenú istinu bez úrokov a poplatkov po odčítaní odporcových úhrad. Z takto vypočítanej istiny možno však priznať len to, čo nebolo premlčané.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd v súlade s cit. ustanovením zákona č. 250/2007 Z.z. z úradnej povinnosti skúmal, či záväzok odporcu vyplývajúci z uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je premlčaný, nakoľko v danom prípade ide o nárok navrhovateľa zo spotrebiteľskej zmluvy. Navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Odporca túto zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle citovaných ustanovení v predmetnej veci ide o spotrebiteľskú, typovú, zmluvu, a z tohto dôvodu súd skúmal prioritne existenciu prípadného premlčania pohľadávky navrhovateľa uplatnenej z tejto zmluvy.

Predmetná vec je o spotrebiteľskej zmluve, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou. Ide o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktorý prijíma spotrebiteľský úver na spotrebu. Teda ide o typický občianskoprávny vzťah, preto súd použil ustanovenia občianskeho práva upravujúce premlčanie. Pri spotrebiteľských zmluvách má totiž vždy z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd teda posúdil nárok nasledovne:

Navrhovateľovi je možné priznať len čistú nepremľčanú istinu bez úrokov a poplatkov.

Odporcovi bola poskytnutá istina vo výške 600,- eur, ktorú mal splatiť v 48 splátkach. 1 splátka mala byť splatná (podľa špecifikácie navrhovateľa) dňa 20.12.2010. Žaloba bola podaná dňa 10.11.2014, premlčané sú teda všetky splátky (a v rámci nich istina) splatné späťne 3 roky pred podaním žaloby, teda všetky splátky splatné do 10.11.2011. Premľčané sú potom 4 splátky, a to splátky splatné dňa 20.7.2011, 20.8.2011, 20.9.2011 a 20.10.2011.

Nepremľčaných je teda 37 splátok počnúc splátkou č. 12 splatnou dňa 20.11.2011, ktorá sa stala splatnou v tento deň a zvyšné splátky č. 13 až 48, ktoré sa stali splatnými predčasne v dôsledku výzvy na úhradu celej pohľadávky.

Navrhovateľ má teda nárok na rozdiel medzi tým, čo vyplatil spotrebiteľovi (600,- eur) a tým čo mu bolo zaplatené spotrebiteľom (181,80 eur) mínus 4 premlčané splátky (4x 20,20 eur), t.j. na sumu 337,40 eur.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi zo sumy priznanej istiny 337,40 eur aj úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 4.12.2011 do zaplatenia. Zároveň je zrejme, že odporca v tento deň už bol v omeškaní so splatením dlžnej sumy úveru, a to aj vzhľadom na to, že bol vyzvaný výzvou zo dňa 25.11.2011 na jednorazové splatenie dlhu do 3 dní od doručenia výzvy. Uplatnený úrok z omeškania zodpovedal zákonnému úroku z omeškania (1,25% základná úroková sadzba ECB + 8%), a preto súd priznal úrok z omeškania v sadzbe 9,25 % ročne.

Čo sa týka námietky navrhovateľa uvádzanej v podaní doručenom súdu dňa 17.12.2015, a to, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov len ak sú kumulatívne splnené podmienky uvedené v § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., teda zmluva nemá písomnú formu a zároveň neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a až k), r) a y) a § 10 ods. 1, nakoľko navrhovateľom predložená zmluva má náležitosti podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno považovať úver za bezúročný a bez poplatkov, túto súd nepovažoval za opodstatnenú, pričom poukazuje na znenie rozsudku Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5Co/558/2014, podľa ktorého aj keď doslovné znenie § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere sankcionovalo bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úver len v takom prípade, ak zmluva o úvere nebola uzavretá písomne a zároveň neobsahovala náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1., toto ustanovenie bolo novelizované zákonom č. 352/2012 Z.z., kde podľa dôvodovej správy, cieľom tejto zákonnej úpravy bolo zosúladienie textu zákona s odôvodnením tak, aby poskytnutý spotrebiteľský úver sa považoval za bezúročný a bez poplatkov, v prípade ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 alebo neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) alebo neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 zákona alebo je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Z uvedeného vyplýva, že pôvodným zámerom zákonodarcu bolo v súlade so smernicou 2008/48/ES sankcionovať bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úver jednak v prípade, že zmluva o úvere nebola uzavretá písomne a jednak v prípade, že zmluva je síce uzavretá písomne, ale neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1. Uvedené vyplýva i z logického výkladu citovaného zákonného ustanovenia, pretože v prípade, že zmluva o úvere by nebola uzavretá v písomnej forme, zrejme by bolo prakticky nemožné pre veriteľa dostatočne preukázať, že napriek tomu v nej boli dojednané v ústnej forme všetky zákonné náležitosti, ktoré pozostávajú z množstva číselných údajov. Takýto výklad vychádzajúci z úmyslu zákonodarcu podľa dôvodovej správy k zákonu, teda zodpovedá účelu ustanovenia § 11 ods. 1, ktorým je ochrana spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany a nutne vedie k záveru, podľa ktorého je sankcionované bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou tak nedodržanie písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj neuvedenie niektorej z náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, uvedeného zákona a to beztoho, aby tieto podmienky boli kumulatívne splnené.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa pôvodným návrhom domáhal zaplatenia sumy 682,32 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 4.12.2011 do zaplatenia (ku dňu rozhodovania súdu predstavuje úrok z omeškania 254,87 eur). Svoj návrh zobral dňa späť v časti istiny 68,26 eur a zároveň upravil svoj návrh aj v časti úrokov z omeškania. Navrhovateľ nepreukázal, že by k späťvzatiu dôvodne podaného návrhu v tejto časti došlo zavinením odporcu, preto možno povedať, že zastavenie konania v uvedenej časti zavinil navrhovateľ. Navrhovateľovi bola priznaná istina vo výške 337,40 eur spolu s 9,25% úrokom z omeškania ročne tejto sumy od 04.12. 2011 do zaplatenia (ku dňu rozhodovania súdu predstavuje úrok z omeškania 126,03 eur) Vzhľadom na pomer úspechu oboch účastníkov konania (navrhovateľ má úspech v 53,71 %, odporca v 46,29%) súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 tak, že žiadnemu z nich nepriznal právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.