

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3C/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615200128
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615200128.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici samosudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci žalobcu: Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, so sídlom Bratislava, Pribinova 2, proti žalovaným: 1/ E. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., I. XX, štátne občianstvo SR a 2/ E. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., I. XX, štátne občianstvo SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou: V. A., pracovníčka Okresného súdu Senica, o zaplatenie 30 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná v 1. rade je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 0,12 € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 30.12.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná v 2. rade je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 29,88 € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 30. 12.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 13.1.2015 domáhal toho, aby súd zaviazal žalované v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 30 € s príslušenstvom, a to z titulu neuhradenia právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - bloku na pokutu č. 12037961 zo dňa 20.3.2013 vydaného Obvodným oddelením PZ Senica nezaplatenú na mieste vo výške 30 € právnym predchodcom žalovaných. Uznesením č. k. 3C/16/2015-47 zo dňa 16.12.2015 súd pripustil zmenu petitu návrhu tak, že žalovaná v 1. rade je povinná zaplatiť sumu 0,12 € spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 0,12 € od 30.12.2014 do zaplatenia a žalovaná v 2. rade je povinná zaplatiť sumu 29,88 € spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 29,88 € od 30.12.2014 do zaplatenia.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom.

Súd vykonal dokazovanie blokom na pokutu č. 12037961 zo dňa 20.3.2013, prihlásením pohľadávky do dedičstva po poručiteľovi, osvedčením o dedičstve č. k. 3D/46/2013-30 zo dňa 12.9.2013, predžalobnými výzvami, správami o pobyte žalovaných v 1. a 2. rade a zistil tento skutkový stav veci:

Napriek rozsiahlemu šetreniu zo strany súdu ohľadom pobytu žalovanej v 2. rade sa nepodarilo zistiť adresu, kde sa zdržiava, a preto jej súd v zmysle § 29 ods. 2. O.s.p. ustanovil opatrovníka pre celé konanie.

Žalobca sa svojím návrhom domáhal od žalovaných v 1. a 2. rade ako dedičiek po poručiteľovi V.J. C., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Q., X. XXX/XX, zomr. XX.X.XXXX, zaplatenia sumy celkovo

vo výške 30 €, ktorá predstavuje dlh poručiťa voči žalobcovi, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12037961 zo dňa 20.3.2013. Dňa 16.5.2014 prihlásil svoju pohľadávku do dedičstva po poručiťovi, pohľadávka však nebola zahrnutá do súpisu pasív dedičstva, nakoľko dedičské konanie bolo skončené vydaním osvedčenia o dedičstve č. k. 3D/46/2013-30 zo dňa 12.9.2013, právoplatným dňa 28.9.2013. Z uvedeného osvedčenia o dedičstve vyplýva, že čistá hodnota dedičstva bola stanovená vo výške 25.100,48 €, pričom ako dedičia po poručiťovi prichádzali do úvahy jeho dcéry, a to žalované v 1. a 2. rade. Na základe uzatvorenej dedičskej dohody nadobudla žalovaná v 1. rade dedičstvo v celkovej hodnote 100,48 € a žalovaná v 2. rade dedičstvo v celkovej hodnote 25.000 €. Žalobca vyzval listom zo dňa 13.6.2014 žalovanú v 2. rade a listom zo dňa 8.9.2014 žalovanú v 1. rade na úhradu dlžnej sumy. Aj napriek výzvam žalované dlh nezaplatili.

Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťa a za poručiťove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťovou smrťou.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. V konaní bolo preukázané, že žalované v 1. a 2. rade neuhradili dlh po ich právnom predchodcovi (otcovi), ktorý vznikol na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Obvodného oddelenia PZ Senica, a to bloku na pokutu nezaplatenú na mieste zo dňa 20.3.2013, hoci na základe osvedčenia o dedičstve č. k. 3D/46/2013-30 zo dňa 12.9.2013 nadobudli po poručiťovi majetok v celkovej hodnote 25.100,48 €, pričom žalovaná v 1. rade nadobudla dedičstvo vo výške 100,48 €, čo predstavuje 0,40 % z nadobudnutého dedičstva a žalovaná v 2. rade dedičstvo vo výške 25.000 €, čo predstavuje 99,60 % z nadobudnutého dedičstva. Vzhľadom na skutočnosť, že žalované v 1. a 2. rade ako dedičky zodpovedajú za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťa a za poručiťove dlhy (t.j. za jeho pasíva), súd podľa pomeru nadobudnutého dedičstva k celému dedičstvu zaviazal žalovanú v 1. rade na zaplatenie sumy 0,12 € (t.j. 0,40 % zo sumy 30 €) a žalovanú v 2. rade na zaplatenie sumy 29,88 € (t.j. 99,60 % zo sumy 30 €), ako aj úrokov z omeškania, ktorých výška uplatnená žalobou je v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to s účinnosťou odo dňa spísania žaloby.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že vo veci úspešnému žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko ich náhradu nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho
posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,
môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa
zák.č.233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh
na súdny výkon rozhodnutia.