

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11T/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122011519
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122011519.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obvineného Z. K. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por.

rozhodol:

Obvinený:

Z. K., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Bratislava od 04.08.2022

sa uznáva za vinného, že

1. dňa 21.06.2021 v čase 11:35 hod. v Bratislave na Landererovej 8 v priestoroch predajne spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., bez použitia násilia odcudzil z regálov 1 ks Philips Sonicare Easyclean HX6511/02 v hodnote 54,95 € a 1 ks Philips Sonicare for Kids pink HX6352/42 v hodnote 59,95 € a to tým spôsobom, že pristúpil k regálu s tovarom odkiaľ vyššie uvedený tovar svojou pravou rukou zobral, vložil si ho do svojej ľavej ruky a následne bez zaplattenia prešiel pokladničnou zónou spolu s tovarom von z predajne, čím svojím konaním spôsobil poškodenej obchodnej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom Na Pántoch 18, Bratislava, IČO: 31 393 781, celkovú škodu vo výške 114,90 €, pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čom v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou nezaplattenou na mieste zo dňa 30.10.2020 vo výške 30,- €, číslo bloku 11127651, čo potvrdil vlastnoručným podpisom, ktorá mu bola uložená hliadkou Obvodného oddelenia PZ Bratislava Trnávka za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný dňa 30.10.2020 v čase 11:05 hod. v predajni Terno na Pivoňkovej ulici v Bratislave,

2. dňa 20.07.2021 v čase 16:30 hod. v Bratislave na Landererovej 8 v priestoroch predajne spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., bez použitia násilia odcudzil pri pokladničnom pulte vystavený tovar, a to 10 balení zubných kefiek značky Curaprox Srdiečková edícia ZK 5460 2ks L spolu v hodnote 91,50 € a 3 balenia zubných kefiek značky Curaprox Zaľúbená edícia ZK 5460 2 ks LE spolu v hodnote 28,35 € a to tým spôsobom, že po vstupe do predajne pristúpil k pokladničnému pultu, odkiaľ uvedený tovar vzal a následne bez zaplattenia prešiel pokladničnou zónou spolu s tovarom von z predajne, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom Na Pántoch 18, Bratislava, IČO: 31 393 781, celkovú škodu vo výške 122,85 €, pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čom v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou nezaplattenou na mieste zo dňa 30.10.2020 vo výške 30,- €, číslo bloku 11127651, čo potvrdil vlastnoručným podpisom, ktorá mu bola uložená hliadkou Obvodného oddelenia PZ Bratislava Trnávka za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona Č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný dňa 30.10.2020 v čase 11 :05 hod. v predajni Terno na Pivoňkovej ulici v Bratislave,

teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a určuje mu skúšobnú dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.03.2022, sp. zn. OT/97/2022, právoplatným dňa 26.03.2022 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom na pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 31 393 781 škodu vo výške 237,75 Eur.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.