

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/227/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205755  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615205755.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu UK Profit, spol. s r. o., so sídlom v Nitre, Hornočermánska 797/59, IČO: 35 937 515, právne zastúpeného advokátkou JUDr. Ivanou Zmekovou, so sídlom v Bratislave, Zámocká 18, proti žalovanej v I. rade L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.. Z. Č.. XXX a proti žalovanému v II. rade L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.. Z. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 1.466,98 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.  
Žalovaným sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania začatého 01.07.2015 bol nárok žalobcu na zaplatenie istiny 1.466,98 eur spolu s úrokom 0,65 eur a zmluvným úrokom z omeškania 57,40 eur, zákonným úrokom z omeškania 124,72 eur a úrokom z omeškania 5,15% ročne z 1.466,98 eur od 09.09.2014 do zaplatenia s náhradou trov konania. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že jeho právny predchodca F. F., a. s. dňa 22.09.2009 ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie balíka produktov a služieb, a to vedenie bežného účtu č. XXXXXXXXXXXX a po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach banky poskytnutie povoleného prečerpania. Žalovaný využil možnosť čerpania úveru, nedodrжал podmienky jeho riadneho splácania, preto banka listom z 19.12.2012 od zmluvy odstúpila a vyhlásila mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania. Výška pohľadávky ku dňu vyhotovenia oznámenia odstúpenia od zmluvy bola 1.446,89 eur. Pohľadávka bola postúpená zmluvou zo dňa 27.09.2013 o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE pôvodným veriteľom na DPS financial consulting, s.r.o., Trnava a následne zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2/2014 z 08.09.2014 na žalobcu. Žalobca sa pridrižava vyčíslenia pohľadávky poskytnutého pri jej postúpení postupcom DPS financial consulting, s.r.o., Trnava. Deň 09.09.2014 je deň nasledujúci po postúpení pohľadávky.

Podaním doručeným súdu 12.10.2015 žalobca uviedol, že povolené prečerpanie k účtu bolo poskytnuté formou kontokorentného úveru 03.03.2005, kedy bola uzatvorená medzi F. F., a.s. a žalovanými zmluva o kontokorentnom úvere do výšky úverového rámca 33.000,- Sk (1.095,40 eur) s premenlivou úrokovou sadzbou, ktorej výška bola v čase uzavretia zmluvy 11,15% ročne. Splatnosť úrokov bola dohodnutá mesačne k poslednému dňu v mesiaci a konečná splatnosť úveru na 02.03.2006. Išlo o v poradí druhú zmluvu o kontokorentnom úvere. Banka sa zaviazala úver poskytnúť realizáciou príkazov dlžníka na prevod a výbery finančných prostriedkov aj v prípade, ak nebude existovať dlžníkova pohľadávka z účtu vzniknutá v dôsledku pripísania platieb. Čerpanie úveru bol dlžník oprávnený požadovať až do dňa konečnej splatnosti úveru. Žalovaní sa zaviazali splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase. Zmluva bola uzatvorená na dobu jedného roka od jej podpísania, pričom sa predlžuje vždy o dobu jedného roka, ak dlžník neoznámí banke najneskôr v lehote jedného mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy, že

nemá záujem o predĺženie doby jej trvania, maximálne do dosiahnutia 65. roku veku dlžníka. Ako prílohu podania zaslal súdu výpisy z účtu a prehľad obrátov na účte na CD nosiči.

Uzatvorenie zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby medzi F. F., R..F., V. ako bankou a majiteľmi účtu L. M. a L. M. je preukázané fotokópiou zmluvy z 22.09.2009. Podľa tejto zmluvy je bežný účet vedený pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 03.03.2005 bola medzi tými istými zmluvnými stranami uzatvorená zmluva o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXX/X/X s výškou úverového rámca 33.000,- Sk, pri premenlivej úrokovej sadzbe; ku dňu uzavretia zmluvy vo výške 11,15% ročne. Splatnosť úrokov bola dohodnutá mesačne k poslednému dňu v mesiaci, konečná splatnosť úveru 02.03.2006. Veriteľ sa podľa fotokópie tejto zmluvy zaviazal poskytnúť úver realizáciou príkazu dlžníka na prevod alebo výber finančných prostriedkov z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX aj v prípade, ak nebude existovať dlžníkova pohľadávka z účtu vzniknutá v dôsledku pripísania platieb v prospech účtu alebo vkladom hotovosti na účet, a to do výšky úverového rámca. Dlžníci sú oprávnení požadovať čerpanie úveru až do dňa jeho konečnej splatnosti v rozsahu úverového rámca. Podľa článku II. bod 2 je veriteľ oprávnený odmietnuť vykonať príkaz dlžníka na prevod alebo výber finančných prostriedkov, realizáciou ktorého by došlo k prekročeniu úverového rámca. V prípade väčšieho rozsahu čerpaného úveru ako je výška úverového rámca v čase pred dňom konečnej splatnosti úveru sa dlžník zaviazal zaplatiť úrok z prečerpania vo výške určenej veriteľom zverejnením. V bode 8 časti II. sa zmluvné strany dohodli, že splatné úroky a poplatky sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny. Podľa článku III. ods. 1 sa zmluva uzatvára na určitú dobu jedného roka od jej podpísania. Doba trvania zmluvy sa predlžuje vždy o dobu jedného roka, ak dlžník neoznámi veriteľovi najneskôr v lehote jedného mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy, že nemá záujem na jej predĺžení, maximálne do dosiahnutia 65. roku veku dlžníka. Úver je splatný v deň splatnosti uvedený v základných podmienkach zmluvy, v prípade predĺženia sa jeho splatnosť predĺži o dobu, o ktorú bola predĺžená účinnosť zmluvy, teda o jeden rok. Z fotokópie písomností vyhotovených F. F., a.s., Bratislava pre L. M. aj pre L. M. 19.12.2012 vyplýva, že banka týmto odstupuje od zmluvy, ktorou bol poskytnutý balík/bankové produkty v balíku č. XXXXXXXXXXX/XXXX a od zmluvy, na základe ktorej bolo poskytnuté povolené prečerpanie k bežnému účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, a to s účinnosťou ku dňu doručenia tohto oznámenia, pričom banka zároveň vyhlasuje mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania. Výšku svojej pohľadávky banka vyčíslila z bežného účtu/povoleného prečerpania ku dňu vyhotovenia tohto oznámenia 1.446,89 eur, ktorú má dlžník uhradiť do 7 dní od doručenia tohto oznámenia. Svoju aktívnu vecnú legitimáciu žalobca preukázal fotokópiou zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/EC uzatvorenej medzi postupcom F. F., a.s., a postupníkom DPS financial consulting, s.r.o., Trnava, dňa 02.10.2013 a fotokópiou zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2/2014 uzatvorenej medzi postupcom DPS financial consulting, s.r.o., Trnava a postupníkom UK Profit, s.r.o., Nitra, dňa 08.09.2014.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 03.03.2005 zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 03.03.2005 na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 03.03.2005 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté

do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 03.03.2005 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) účinného k 03.03.2005 Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere ( § 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (v ďalšom Obch. zák.) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba Obč. súd. por.) účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 Obč. súd. por. súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie ( § 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobu zamietol. Dôvodom je nesplnenie dôkaznej povinnosti žalobcom. Napriek výzve uznesením tunajšieho okresného súdu č. k. 8C/227/2015-29 zo dňa 24.08.2015 na doplnenie v nej uvedených (podrobným spôsobom) skutkových tvrdení žalobca tvrdenia uvedené v žalobe podaním doručeným súdu 12.10.2015 doplnil opäť len všeobecne. Nevyužil ani možnosť splnenia dôkaznej povinnosti prednesom relevantných (z uvedeného uznesenia súdu známych) skutkových tvrdení na pojednávaní, na ktoré bol riadne a včas predvolaný. Žalobca neodôvodnil ani len pasívnu vecného legitímáciu každého žalovaného. V žalobe a jej doplnení používa jednotné číslo mužského tvaru slova odporca, takže nie je zrejmé prečo za účastníčku označil aj žalovanú II. Nedoplnil základné zákonné obligatórne náležitosti úverového zmluvného vzťahu účastníkov konania s dôrazom na ustanovenia Obchodného zákonníka upravujúce zmluvu o úvere a zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase vzniku zmluvy. Rovnako absentuje uvedenie výšky reálne čerpaného povoleného prečerpania k účtu (žalobca uviedol len sumu úverového rámca dohodnutú v zmluve), čo znemožňuje zistenie skutočnej výšky dlhu žalovaných. Neuviedol ani dobu vzniku povoleného prečerpania na účte (v prípade tranžového čerpania neuviedol konkrétny dátum vzniku povoleného prečerpania a jeho výšku, ani dátum jeho úplnej alebo čiastočnej úhrady). Neuviedol, kde a kedy sa účastníci zmluvy dohodli na možnosti vyhlásiť mimoriadnu splatnosť povoleného čerpania a za akých podmienok k nej mohlo dôjsť. Nešpecifikoval dôvod (konkrétne porušenie povinnosti - ktorej, kedy k nemu došlo) vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, preto nie je možné preskúmať ani to, či bol dodržaný postup podľa § 53 ods. 8, resp. 9 Občianskeho zákonníka (keďže k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru malo dôjsť v roku 2012, kedy už táto právna úprava bola účinná). Neuviedenie presnej doby čerpania úveru a tvrdení o tom, či a kedy bola aspoň jeho časť splatená, neumožňuje súdu splniť si povinnosť podľa § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa a ex offio skúmať, či nedošlo aspoň k čiastočnému premlčaniu žalovaného nároku. Žalobca neuviedol ani to, z čoho pozostáva uplatnená istina 1.466,98 eur, za aké obdobie a z akej istiny je uplatnený zmluvný úrok 57,40 eur, úrok z omeškania 124,72 eur. Nad rámec súd pripomína, že v predloženej zmluve z 03.03.2005 chýba dojednanie v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch o ročnej percentuálnej miere nákladov, ktorej neuviedenie zakladá zákonnú fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Aj keď je kontokorentný úver špecifickým druhom úveru, uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov v čase uzatvorenia zmluvy bolo možné. Vzhľadom na podstatu ročnej percentuálnej miery nákladov zákonodarca umožnil aj dojednanie podmienok závislých od objektívnych skutočností, pri splnení ktorých môže byť ročná percentuálna miera nákladov upravená (konkrétne v § 4 ods. 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch). Uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov vyžadoval zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia zmluvy dňa 03.03.2005. Rovnako bola obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch) suma, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré však v zmluve uzatvorenej účastníkmi absentujú. Súd však pre nesplnenie povinnosti tvrdenia žalobcom nevie, v akej výške bol kontokorentný úver reálne

čerpaný ani či a akú sumu žalovaní vrátili, čo znemožňuje vypočítať ich skutočný dlh (ak existuje, alebo ak nie je premlčaný).

Súd žalobcu v obdobných skutkových a právnych veciach niekoľkokrát vyzýval na splnenie dôkaznej povinnosti a poučil ho, že odkaz na obsah pripojeného elektronického nosiča a listinné dôkazy je nepostačujúci. Napriek tomu žalobca v zaužívanej praxi pokračuje. Nesplnenie procesnej povinnosti predniesť relevantné, základné skutkové tvrdenia nie je dôvodom odročenia pojednávania. Je úlohou žalobcu uplatniť riadne nárok a poskytnúť relevantné skutkové tvrdenia. Úlohou súdu je skontrolovať správnosť týchto skutkových tvrdení a ich súlad s predloženými listinnými dôkazmi. Súd poukazuje na viaceré rozhodnutia odvolacích súdov, napríklad Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/369/2012-83 zo dňa 13.02.2013, alebo sp. zn. 9 Co/513/2013 zo dňa 28.11.2013, ktorý uvádza, že súd musí mať nárok pri jeho priznávaní dostatočne, bezpečne preukázaný, vyčísliteľný z jednotlivých položiek tak, aby mohol v rámci rozhodovacej činnosti zároveň prekontrolovať celkovú výšku žalobcom uplatneného nároku. Úlohou súdu nie je dedukovať jednotlivé nároky žalobcu, resp. pátrať z čoho pozostávajú, ale prekontrolovať správnosť, odôvodnenosť a zákonnosť uplatnených nárokov.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. Úspešní v celom rozsahu v konaní boli žalovaní, ktorí nenavrhli prisúdenie náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.