

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 62Cpr/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201814
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:2520201814.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobkyne: L. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, B., proti žalovanému: Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, so sídlom Kutuzovova 8, Bratislava, IČO: 30 845 572, o zaradenie zamestnanca do 5. platovej triedy a zaplatenie sumy 1.111 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 01.10.2020 domáhala proti žalovanému zaradenia do 5. platovej triedy s účinnosťou od 1. januára 2019 a s tým súvisiaceho zaplatenia sumy 1.111 eur s príslušenstvom.
2. Žalobkyňa a žalovaný zhodne navrhli prerušenie konania z dôvodu mimosúdneho vyriešenia sporu.
3. Súd prvej inštancie rozhodol uznesením č. k. 62Cpr/28/2020-94 zo dňa 17.09.2021, ktorým v zmysle § 163 ods. 1 CSP prerušil konanie najmenej na tri mesiace s tým, že ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2021.
4. Žalobkyňa ani žalovaný v lehote do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, teda do 05.05.2022 nepodali návrh na pokračovanie v konaní.
5. Podľa § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.
6. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
7. Nakoľko uznesenie č. k. 62Cpr/28/2020-94 zo dňa 17.09.2021 o prerušení konania podľa § 163 ods. 1 CSP nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2021 a žiadna zo sporových strán nepodala podľa § 163 ods. 2 CSP v lehote do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania návrh na pokračovanie v konaní, súd prvej inštancie konanie zastavil.
8. Podľa Čl. 4 ods. 1 CSP, Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

9. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. V prejednáwanej veci je zrejmé, že súd zastavil konanie potom, čo ani jedna zo strán sporu nepodala na návrh na pokračovanie v konaní, a to s odkazom na § 163 ods. 2 veta druhá CSP. Vychádzajú z okolností danej konkrétnej veci, nemožno preto jednoznačne pričítať procesné zavinenie na zastavení konania žiadnej zo strán sporu, nakoľko ani jedna nepodala na návrh na pokračovanie v konaní v lehote šiestich mesiacov po jeho prerušení. Na základe uvedených skutočností súd prvej inštancie rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 255 ods. 2 CSP v spojení s Čl. 4 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko obe sporové strany rovnakou mierou zaviniли zastavenie konania (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici 11Co/186/2018 zo dňa 26.04.2019). Navyše žiadnej zo strán sporu trovy konania nevznikli a ani im z obsahu spisu nevyplyvajú. Vzhľadom na uvedené o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie už nebude rozhodovať samostatným uznesením v súlade s princípom hospodárnosti konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.