

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/207/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114207270
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114207270.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej Z. S., bytom B. XXXX/XX, W., právne zastúpená JUDr. Oľgou Michalíkovou, advokátkou, Francisciho 35, Prešov, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Stará Baštova 2, Košice, o zaplatenie 536,40 Eur istiny s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 12C 131/2014 - 46 zo dňa 07.04.2015 takto

rozhodol:

Späťvzatie žaloby **n e p r i p ú ť a**.

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 89,12 Eur na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 536,40 Eur istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok revolvingového úveru zo dňa 29.07.2008. Dňa 28.04.2014 oznámil vstup do konania na strane žalovanej vedľajší účastník, ktorý namietal neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaná so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasila. Súd žalobu zamietol z dôvodu neplatnosti zmluvy, keďže v danom prípade chýbala bezvýhradná akceptácia návrhu a k zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo (§ 43a ods. 1, § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a žalovanej náhradu trov konania nepriznal, lebo si ich neuplatnila.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane úspešnej žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia, ktorá pozostáva z odmeny za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie 2 x 36,52 Eur a režijný paušál 2x 8,04 Eur, spolu 89,12 Eur.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku, a to proti výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, odvolanie žalobca. Namietal nepreskúmateľnosť napadnutého výroku z dôvodu, že súd nezdôvodnil účelnosť trov právneho zastúpenia. Uviedol, že vedľajší účastník sa deklaruje ako združenie založené na ochranu spotrebiteľa, pričom sa vychádza z logického predpokladu, že tento subjekt bude odborne, personálne a materiálne pripravený na vykonávanie svojej činnosti. Združenie namiesto toho, aby zastupovalo spotrebiteľa, vstupuje do konania s už zastúpeným právnym zástupcom, čím bezdôvodne navyšuje trovy súdneho konania. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6MCdo 5/2013, z ktorého vyplýva, že trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej - ktorej veci a

jej individualizáciu na súdoch nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde. Navrhol napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka zmeniť a náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi nepriznať.

Vedľajší účastník i žalovaná navrhli napadnutý rozsudok vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka potvrdiť.

Dňa 20.11.2015 bolo súdu prvého stupňa doručené späťvzatie žaloby žalobcom v zmysle ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca žiadal konanie zastaviť a požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Podľa § 93 ods. 2, 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 31.12.2014, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. 10a)

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 Občianskeho súdneho poriadku, účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z obsahu spisu, ako aj odôvodnenia napadnutého rozsudku odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa rozhodol správne o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane úspešnej žalovanej má právo na náhradu trov konania, ktoré boli účelne vynaložené v súvislosti s bránením práva žalovanej. Súd prvého stupňa správne rozhodol o trovách konania tak, že v zmysle ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania. Žaloba žalobcu bola v celom rozsahu zamietnutá, to znamená, že žalovaná mala plný úspech v konaní, a teda má právo na náhradu trov konania. Rovnako aj vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane úspešnej žalovanej, má právo na náhradu trov konania. Odvolacia námietka žalobcu nebola dôvodná.

Vo veci sa nedá stotožniť ani s argumentáciou žalobcu o nadbytočnosti a nehospodárnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka len preto, lebo vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ustanovenia § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Žiadny právny predpis vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý chrániť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Odvolací súd poukazuje na to, že aj samotný žalobca ako právnická osoba sa pravidelne necháva zastupovať advokátskou kanceláriou a taktiež si uplatňuje nárok na náhradu trov konania. Rovnako by bolo možné použiť argumentáciu o neúčelnosti právneho zastúpenia samotného žalobcu, keď žaloby sú typizované a mení sa iba označenie žalovaných, zmluvy, na základe ktorého právny vzťah vznikol a výška dlžnej sumy. Vzhľadom k tomu, že žalobca ako profesionálna organizácia sa dala v konaní zastúpiť advokátskou kanceláriou, z hľadiska rovnosti zbraní prichádza takisto do úvahy možnosť

využitia právnych služieb advokátskej kancelárie aj pri obrane práv spotrebiteľa. Právo na zastúpenie advokátom nie je možné uprieť teda ani vedľajšiemu účastníkovi, t.j. ako právnickej osobe, ktorá do konania vstúpi. Navyše s účinnosťou od 01.01.2012 za trovy konania sa považuje aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom ako správny v súlade s ust. § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Vo vzťahu k späťvzatiu žaloby, ktoré žalobca realizoval podaním doručeným súdu dňa 20.11.2015 odvolací súd uvádza, že takýto úkon je právne neúčinný a nevyvoláva žiadne právne následky. Konanie vo veci samej bolo právoplatne skončené vo veci samej rozsudkom č. k. 12C 131/2014 - 46 zo dňa 07.04.2015 s právoplatnosťou k 29.05.2015, preto do úvahy neprichádza späťvzatie žaloby. Odvolanie žalobca podal proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka, nie vo veci samej, čo malo za následok, že výrok o zamietnutí žaloby nadobudol právoplatnosť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 208 Občianskeho súdneho poriadku, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Aplikácia vyššie uvedených zákonných ustanovení v danom prípade neprichádza do úvahy, lebo konanie vo veci samej je právoplatne skončené.

Vzhľadom k tomu, že o každom procesnom návrhu, napriek tomu, že nevyvoláva žiadne právne účinky, je potrebné rozhodnúť, odvolací súd rozhodol a nepripustil späťvzatie žaloby.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd postupom podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku. V odvolacom konaní neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania a úspešný vedľajší účastník si trovy odvolacieho konania neuplatnil.

Právna zástupkyňa žalovanej si podaním zo dňa 22.06.2015 uplatnila trovy odvolacieho konania za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie zo dňa 22.06.2015 - vyjadrenie k odvolaniu žalobcu do trov vedľajšieho účastníka) avšak podľa názoru odvolacieho súdu tieto úkony boli vykonané neúčelne. Vo veci samej bolo rozhodnuté rozsudkom č. k.12C 131/2014 - 46 zo dňa 07.04.2015, pričom žaloba bola zamietnutá s právoplatnosťou k 29.05.2015. Právna zástupkyňa žalovanej až dňa 09.06.2015, teda po právoplatnom zamietnutí žaloby voči žalovanej, predložila do súdneho spisu plnú moc na zastupovanie žalovanej, ktorá jej bola udelená už dňa 19.11.2014 na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci Kancelária Prešov, sp. zn. 1N 9802/14, R.z. 58715/14 zo dňa 06.10.2014. Zároveň požiadala o doručenie odvolania podaného žalobcom. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že dňa 10.06.2015 právna zástupkyňa žalovanej nazrela do súdneho spisu, pričom v úradnom zázname je poznámka, že právnej zástupkyňi žalovanej bolo doručené odvolanie s tým, aby sa k nemu vyjadrili v lehote 10 dní. V spise sa však nenachádza pokyn zákonnej sudkyne ani konajúceho vyššieho súdneho úradníka či tajomníka na takýto postup. Už pri samotnom štúdiu spisu právna zástupkyňa žalovanej musela mať vedomosť, že odvolanie žalobca podal voči výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka, nie vo veci samej. Vyjadrenie sa k takémuto odvolaniu (ktoré nemalo žiaden vplyv na postavenie žalovanej) nemožno v žiadnom prípade považovať za účelné. Z pohľadu odvolacieho súdu ide o úkon sledujúci cieľ získania náhrady trov právneho zastúpenia a ktorého zmyslom nebolo brániť práva žalovanej. Vzhľadom k tomu, že právna zástupkyňa v priebehu konania nevykonala žiaden úkon v prospech žalovanej, nebolo by spravodlivé žiadať od žalobcu náhradu takto neúčelne vynaložených trov. Odvolací súd považuje za potrebné ešte dodať, že právna zástupkyňa žalovanej dňa 08.09.2014 síce do konania predložila plnú moc na zastupovanie žalovanej, ale táto plná moc podľa označenia podania sa týkala konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 12C 124/2014 a bola udelená na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci kancelária Prešov sp. zn. 1N 7998/14. Následne súd podaním zo dňa 11.09.2014 oznámil právnej zástupkyňi žalovanej, že nebude akceptovať jej právne zastúpenie, nakoľko vo veci bolo predložené rozhodnutie Centra právnej pomoci k sp. zn. 14C 139/2014 - nie k správnej sp. zn. 12C 131/2014 a rozhodnutie Centra právnej pomoci zo dňa 02.09.2014 postúpili do spisu sp. zn. 14C 139/2014. Uvedené oznámenie bolo doručené právnej zástupkyňi žalovanej dňa 17.09.2014, ktorá až do dňa 09.06.2015 vo veci bola nečinná (viac ako 8 mesiacov). Takéto konanie právnej zástupkyne žalovanej v žiadnom prípade nemožno považovať za súladné s ust. § 18 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, najmä vo vzťahu k povinnosti postupovať s odbornou starostlivosťou o to zvlášť, ak sa jedná o vec, v ktorej bola ustanovená centrom právnej pomoci.

Z týchto dôvodov odvolací súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie.