

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 7P/124/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215204804  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215204804.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloleté deti K. F., N.. XX. XX. XXXX, M., N.. XX. XX. XXXX P. A., N.. XX. XX. XXXX, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, deti rodičov otca neuvedeného a W. K.Y., N.. XX. XX. XXXX, N., A. M. D. Č.. XXX, o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e sa ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi K. F., N.. XX. XX. XXXX, M., N.. XX. XX. XXXX P. A., N.. XX. XX. XXXX.

Maloleté deti b u d ú umiestnené v Detskom domove Banská Bystrica, ul. Kollárova 29.

Matka maloletých detí je p o v i n á prispievať na výživu maloletých detí počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku výživným vo výške na každé z detí 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa mesačne, výživné je splatné k rukám ústavného zariadenia vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Veľký Krtíš uznesením zo dňa 15. 07. 2015 č. k. 7P 124/2015-6, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 07. 08. 2015 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi K. F., M.N. P. A. a to na tom skutkovom základe, že deti boli rozhodnutím tunajšieho súdu zo dňa 29. 05. 2015 č. k. 11PPOm 1/2015-26 predbežným opatrením umiestnené v dočasnej starostlivosti krízového strediska Amoret so sídlom v Lučenci z dôvodov, že maloleté deti sa ocitli vo veľmi nepriaznivej životnej situácii kedy matka maloletých detí nezabezpečovala elementárnu starostlivosť o maloleté deti, deti neboli pod dohľadom matky svojvoľne sa pohybovali po obci aj v nočných hodinách, pričom zo strany matky ako aj jej druhá boli vystavení agresii a hádkam, zároveň bolo preukázané a osvedčené, že maloleté deti mali vytvorené len základné podmienky na spánok s nedostatočným počtom lôžok pre všetkých členov rodiny bez možnosti vytvorenia hygienických návykov, domácnosť nebola vybavená elektrinou, matka zanedbávala zdravotný stav detí, tieto nenavštevovali detského pediatra, nemali žiadne podmienky na učenie ani na prípravu do školy, k deťom sa matka správala agresívne, až vulgárne vrátane fyzického napádania a bitky. Maloleté deti samé požiadali opakovanie o vyňatie z tohto rodinného prostredia.

Matka maloletých detí sa na termín pojednávania nedostavila, táto mala doručenie predvolania riadne vykázané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila riadne a včas, preto potom súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Opatrovník maloletých detí žiadal na pojednávaní, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi a to najmä s prihliadnutím na tú skutočnosť, že rodina bola monitorovaná od roku 2013, kedy bolo

samotnému úradu práce nahlásené jednak zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti a nestarostlivosť o ne, pričom dve z troch maloletých detí do školy vôbec nechodili, jednalo sa aj o maloletého V., nad ktorým už bola aj nariadená ústavná starostlivosť a tento sa nachádzal v Detskom domove v Banskej Bystrici. Zároveň opatrovník maloletých detí uviedol, že rodina bola v rámci výkonu svojich oprávnení riešená rôznymi opatreniami jednak uložením napomenutia matke, zároveň vo februári 2015 bol nariadený dohľad nad starostlivosťou a výchovou o maloleté deti a zároveň v rodine boli každotýždenne vykonávané šetrenia rodinných pomerov, avšak k zlepšeniu situácie nedošlo, stávalo sa sporadicky, že matka mávala občas navarené, občas zakúrené, ale v byte bola veľká špina a veľký neporiadok a najväčším problémom bolo alkoholizovanie matkou. Bol poskytnutý priestor rodine, aby zmenila prostredie, v ktorom deti by mohli byť vrátené a aby v ňom mohli vyrastať, naposledy boli šetrené pomery 01. decembra 2015 za účelom sanácie rodiny, pričom bolo uložené matke zabezpečenie podmienok pre bývanie, avšak až ku dňu rozhodnutia súdu, resp. konaného pojednávania v rodine matka žiadne zmeny nevykonala, žiadna zmena rodinných pomerov nenastala, práve naopak, podľa názoru opatrovníka došlo k zhoršeniu podmienok, v ktorých deti vôbec vyrastali. Pre prípad nariadenia ústavnej starostlivosti navrhol, aby boli deti umiestnené v Detskom domove v Banskej Bystrici, ul. Kollárova 29.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11PPOm 1/2015 a správou z prešetrenia pomerov v rodine zo dňa 21. 08. 2015.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe nariadeného predbežného opatrenia vydaného tunajším súdom dňa 29. 05. 2015 pod č. k. 11PPOm 1/2015-26 boli maloleté deti dočasne zverené do krízového strediska Amoret so sídlom v Lučenci a to najmä v dôsledku situácie, ktorá nastala v dôsledku nestarostlivosti matky o maloleté deti, jej zanedbávania starostlivosti a jej zvýšenej miery požívania alkoholických nápojov, bolo v podstate preukázané, že starostlivosť o maloleté deti matka zanedbávala, deťom nezabezpečovala ani len elementárnu starostlivosť, deti sa ocitli vo veľmi nepriaznivej životnej situácii, boli hladné, matka sa k nim správala až vulgárne, agresívne, fyzicky ich napádala, bila ich a boli vystavené psychickému aj fyzickému násiliu zo strany matky, pričom z prešetrovania pomerov v rodine a zisťovania sociálnej situácie potom ako boli maloleté deti na základe predbežného opatrenia umiestnené mal súd preukázané, že zo strany matky maloletých detí nedošlo k žiadnej pozitívnej zmene v rodine, v tejto súvislosti mal súd preukázané, že v dôsledku porušovania svojich rodičovských povinností, nadmerného požívania alkoholických nápojov ako aj psychického a fyzického týrania bolo uložené výchovné opatrenie matke maloletých detí a to 17. 02. 2015 bol nariadený dohľad nad maloletými deťmi, ktorý sa vykonával týždenne, avšak k žiadnemu zlepšeniu zo strany matky v starostlivosti o deti nedošlo, toto výchovné opatrenie sa minulo svojho účinku. 23. 06. 2015 bol zároveň podaný aj podnet na začatie trestného stíhania z dôvodu podozrenia z naplnenia skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, kedy trestné stíhanie ešte nie je ukončené, zároveň zo správy z prešetrenia pomerov mal súd preukázané, že napriek vykonaným opatreniam ako aj napriek odňatiu maloletých detí z rodinného prostredia a umožnenia matke, aby prispela k zlepšeniu pomerov a prostredia, v ktorom žije ona nedošlo k žiadnej náprave, práve naopak, rodina keďže matka tam žila s druhom a bývalým partnerom popredávala takmer všetok nábytok a všetci naďalej, teda matka a jej druh požívajú alkoholické nápoje a od umiestnenia detí v krízovom stredisku o maloleté deti záujem neprejavila.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená, alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie, alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery, alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť súčasne uloží rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že z hľadiska výchovy maloletých detí bolo a je nevyhnutným nariadenie ústavnej starostlivosti, keďže mal súd nesporne preukázané, že výchova maloletých detí je vážne ohrozená a zároveň mal tiež preukázané, že i napriek uloženým výchovným opatreniam tieto nevedli k náprave a je ohrozený ďalší život a fungovanie detí v rodinnom prostredí. Z pohľadu súdu sa jedná o vážne ohrozenie, ktoré predstavuje negatívny, resp. patologický postoj a správanie matky voči deťom. Jedná sa o narušenie, ktoré spočíva v prostredí, v ktorom deti vyrastajú, kedy matka maloletých detí žije asociálnym spôsobom života, pričom o maloleté deti v podstate neprejavuje žiadny záujem, o ne sa nestará a aj pred umiestnením detí do krízového strediska na základe predbežného opatrenia bolo zistené, že život a zdravie detí v rodine, v ktorej vyrastali boli ohrozené, deti trpeli hladom, dlhodobo boli vystavené nepriaznivej životnej situácii, kedy bolo preukázané, že matka nezabezpečovala ani len elementárnu starostlivosť o ne. Deti v podstate dlhodobo boli vystavené psychickému aj fyzickému násiliu zo strany matky, matka zanedbala zdravotný stav detí, deti nenavštevovali ani len pediatra a všetky tieto okolnosti sa nepriaznivo odrazili aj na psychickom a fyzickom vývoji detí, kedy deti k matke mali vytvorený negatívny vzťah, samé požiadali o vyňatie z rodinného prostredia. Aj za súčasného stavu od umiestnenia detí v rodine bolo preukázané, že matka žiadnym spôsobom neprejavila snahu o zlepšenie podmienok a možnosti pre návrat detí do rodinného prostredia, naďalej požívala alkoholické nápoje tak ako to vyplynulo aj zo správy z prešetrenia pomerov a tiež žiadnym spôsobom nezrealizovala nápravu pokiaľ sa týka možnosti bývania, práve naopak, všetky veci, ktoré v dome boli popredávala. Zároveň od umiestnenia detí v ústavnej starostlivosti, resp. v krízovom zariadení o deti záujem neprejavila, nenavštívila ich a ani na termín pojednávania, na ktorý bola riadne predvolaná sa nedostavila čo súd tiež považuje za prejavovaný nezáujem o maloleté deti. V danom prípade zákon podmieňuje nariadenie ústavnej starostlivosti nie len tým, že výchova je vážne ohrozená, alebo vážne narušená čo bolo nesporne preukázané, ale zásadne aj tým, že iné výchovné opatrenia k náprave nevedli. Súd mal preukázané z vyjadrenia opatrovníka maloletých detí, že boli uložené výchovné opatrenia matke maloletých detí a to jednak napomenutie a bol nariadený dohľad, pričom ani jedno z týchto výchovných opatrení (naposledy nariadený dohľad v januári 2015) nepriniesol želateľné výsledky, k náprave nedošlo a výchovné opatrenia sa minuli svojho účinku. Preto potom nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi súd považoval za dôvodné a ústavnú starostlivosť nariadil. Zároveň súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením zákona § 54 ods. 5 Zákona o rodine presne označil zariadenie, do ktorého budú maloleté deti umiestnené, jedná sa o Detský domov v Banskej Bystrici. Súd zároveň v súlade s ustanovením § 81 ods. 2 Zákona o rodine uložil matke maloletých detí, aby prispievala na výživu maloletých detí výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, pričom uvedenú výšku výživného súd určil v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. V súlade s citovaným ustanovením zákona, každý rodič má povinnosť plniť vyživovaciu povinnosť na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy aspoň v minimálnom rozsahu zodpovedajúcom 30 % zo sumy životného minima a to aj vtedy, ak schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča by inak neodôvodňovali (neumožňovali) určenie výživného ani v tejto minimálnej výške. Rodič musí vždy zabezpečiť výživu nezaopatreného dieťaťa aspoň v minimálnom rozsahu hoci aj na úkor svojho minima. Preto potom súd uložil túto povinnosť matke, pričom poukazuje na to, že výživné v súčasnej dobe vo výške 30 % zo sumy životného minima predstavuje 27,10 Eur mesačne na jedno dieťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to v písomne v štyroch o vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu.