

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/71/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614208743  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1614208743.6

## Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. E., nar. XX.XX.XXXX a V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, Záhorácka 2942/60A, Malacky, deti rodičov: matka - Y. Y. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, Y., právne zastúpená JUDr. Bronislavou Pavelkovou, PhD., advokátka, so sídlom Dobrovičova 6, Bratislava a otec - K. Y. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, Y., adresa na doručovanie: N. X, Y. právne zastúpený JUDr. Ľubicou Sopkovou, advokátka so sídlom Pribinova 3, Malacky, rozhodujúc o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 16.11.2015 sa otec domáhal nariadenie predbežného opatrenia, a to dočasnej úpravy styku otca s maloletými deťmi nasledovne:

- počas vianočných sviatkov v roku 2015 v čase od 22.12. od 16.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod.,
- počas jarných prázdnin v roku 2016 v čase od piatka pred prázdninami, vyhlásenými Ministerstvom školstva SR od 16.00 hod. do nedele po skončení prázdnin do 18.00 hod.,

s tým, že matka je povinná mal. deti na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste jej bydliska a otec je povinný mal. deti v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť.

Otec svoj návrh odôvodnil tým, že na základe návrhu otca na úpravu styku ako bežného, tak aj počas sviatkov a školských prázdnin, Okresný súd Malacky rozsudkom sp. zn. 9P/71/2014 zo dňa 26.08.2015 vo veci rozhodol, rozhodnutie však nie je právoplatné z dôvodu matkou podaného odvolania. Nakoľko s matkou detí nie sú schopní sa na úprave styku počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin dohodnúť, žiada súd o úpravu styku formou predbežného opatrenia. Otec uvádza, že svoje deti miluje, snaží sa im zabezpečiť všetko čo potrebujú, v čase, ktorý spolu trávajú sa im venuje a pripraví zaujímavý program. Uvádza, že je predovšetkým v záujme detí, aby s otcom trávili čo najviac času, pričom samotná matka styk otca s deťmi komplikuje neustálymi obštrukciami a výhovorkami. Pri úprave styku je prvoradý záujem maloletého dieťaťa a zákonné právo dieťaťa na zachovanie vzťahu k obom rodičom. Nakoľko minuloročné vianočné sviatky trávili deti s matkou, považuje za spravodlivé, aby tento rok trávili Vianoce s otcom. Taktiež s opatrnosťou, pre prípad, že by odvolací súd nestihol rozhodnúť včas o odvolaní matky, žiada dočasne upraviť styk otca aj počas ostatných prázdnin v školskom roku 2015. Otec taktiež uviedol, že navrhovaná úprava je len dočasná, pričom navrhuje rovnaký rozsah styku, ako je upravený v doposiaľ neprávoplatnom rozsudku zo dňa 26.08.2015, sp. zn. 9P/71/2014.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

V ustanovení § 76 ods. 1 O.s.p. sú vymedzené druhy predbežných opatrení, ktoré sú však vymedzené len exemplifikatívne („najmä“) z čoho vyplýva, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie i iného znenia.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb.

Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu a na základe zisteného stavu veci posúdil návrh otca na vydanie predbežného opatrenia ako dôvodný.

Z obsahu spisu súd zistil, že rodičia maloletých detí boli manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom č. k. 8P/100/2014 - 17 zo dňa 10.04.2014, maloleté deti boli na základe dohody rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej V. výživným vo výške 200,- eur mesačne a na výživu maloletého Y. výživným vo výške 200,- eur mesačne. Stretávanie sa otca s maloletými deťmi nebolo upravené.

Okresný súd Malacky Uznesením č.k. 9P/71/2014-26 zo dňa 09.12.2014, predbežne upravil styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený predbežne sa stýkať s mal. deťmi každý nepárny štvrtok v kalendárnom roku v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý páry týždeň v kalendárnom roku v čase od piatka od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. V uznesení bol upravený aj dočasný styk otca s mal. deťmi počas Vianočných sviatkov roku 2014 a Veľkonočných sviatkov v roku 2015. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.03.2015, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/69/2015-57 zo dňa 27.02.2015.

Okresný súd Malacky Rozsudkom č.k. 9P/71/2014-117 zo dňa 26.08.2015, upravil styk otca s mal. deťmi nasledovne:

- každý nepárny týždeň v roku vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod.,
- každý párny týždeň v roku v čase od piatka od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod.,
- počas vianočných sviatkov každý nepárny rok v čase od 22.12. od 16.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod. a každý párny rok v čase od 29.12. od 16.00 hod do 06.01. nasledujúceho roka do 19.00 hod.,
- počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok v čase od štvrtka od 16.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod.,
- počas jarných prázdnin každý párny rok v čase od piatka pred prázdninami, vyhlásenými Ministerstvom školstva SR od 16.00 hod. do nedele po skončení prázdnin do 18.00 hod.,
- počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 16.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 15.08. od 16.00 hod. do 31.08 do 19.00 hod.

s tým, že matka je povinná mal. deti na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste jej bydliska a otec je povinný mal. deti v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť.

Rozsudok č.k. 9P/71/2014-26 zo dňa 09.12.2014 dosiaľ nie je právoplatný, prebieha odvolacie konanie na základe matkou podaného odvolania.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa otec maloletých detí domáha nahradenia rozhodnutia vo veci samej v rozsahu tak, ako bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 9P/71/2014-26 zo dňa 09.12.2014. Súd zdôrazňuje, že nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej, to znamená, že nariadením predbežného opatrenia nie je možné nahradiť konečné rozhodnutie. Súd ďalej dáva do pozornosti, že aj naďalej je v platnosti predbežné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 9P/71/2014-26 zo dňa 09.12.2014, teda je zabezpečená dočasná úprava styku otca s maloletými deťmi.

Vzhľadom k neprípustnosti nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd nahradil rozhodnutie súdu o úprave styku vo veci samej, súd návrh zamietol.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Bratislave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).