

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315011122
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315011122.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Róberta Kyšku a Jany Luptákovéj, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.12.2015 v ÚVTOS Želiezovce, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného Z. M., nar. XX.XX.XXXX v Y. F., trvale bytom Z. B. XXX, t.č. v J. K., o podmiennečné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 4 / štyri / roky 8 / osem / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 228/2011 zo dňa 23.11.2011, právoplatným dňa 23.11.2011 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 20 / dvadsať / mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 71/2009 zo dňa 09.06.2009, právoplatným dňa 30.06.2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 71/2009 zo dňa 02.11.2011, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený Z. M. podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mu uplynuli dve tretiny trestu. Po prepustení z výkonu trestu sa chce zamestnať a nebude páchať trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že splnil všetky podmienky, aby mohol byť podmiennečne prepustený. Vonku ho čaká rodina. Vykonanie skutkov ľutuje.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 23.11.2011, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 04.06.2015. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 31.01.2012. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a pasívnym odpočinkom. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Jeho správanie a vystupovanie nie je v ústave bez nedostatkov. Príkazy a nariadenia príslušníkov aktuálne plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených je poverený funkciou vedúceho izby. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol 10-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený na stráženom pracovisku triedenia plastových obalov, kde jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, dlhodobú

nezamestnanosť a nadmerné užívanie alkoholických nápojov pred výkonom trestu. Na základe celkového hodnotenia menovaný preukazuje čiastočne splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu dňa 23.11.2011 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 6-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 228/2011 zo dňa 23.11.2011 vyplýva, že Z. M. bol právoplatne odsúdený pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno d/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 8 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 71/2009 zo dňa 09.06.2009, právoplatným dňa 30.06.2009 vyplýva, že Z. M. bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, b/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, do 30.06.2012. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 71/2009 zo dňa 02.11.2011, právoplatným dňa 02.11.2011, bol predmetný podmiennečný trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nesplnil zákonnú podmienku na prepustenie a preto návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon dvoch tretín uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu nebolo bez nedostatkov.

3

3Pp 58/15

Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Aktivita menovaného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. V individuálnej práci sa s ním podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený a navyše jeho postoj k uvedeným aktivitám je pasívny pri besedách, či individuálnych pohovoroch. Verbálne prezentuje kritický postoj k páchanej trestnej činnosti a doposiaľ bol síce 10-krát disciplinárne odmenený, avšak vo všetkých prípadoch len v oblasti zaraďovania do práce. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v

postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného Z. M..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený Z. M. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa rôznej trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol dňa 10.05.2010 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody / rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT 17/2009 zo dňa 25.11.2009 / a po návrate z výkonu trestu sa dňa 25.06.2011 opätovne dopustil trestných činov nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno d/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, za ktoré v súčasnosti vykonáva úhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 228/2011 zo dňa 23.11.2011.

Ďalej súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 71/2009 zo dňa 09.06.2009, právoplatným dňa 30.06.2009 bol Z. M. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, b/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody 20 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, do 30.06.2012. V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal už v mesiaci november 2009 prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT 17/2009 zo dňa 25.11.2009, právoplatným dňa 26.11.2009 na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z uvedeného teda vyplýva, že v priebehu skúšobnej

4

3Pp 58/15

doby podmieneného odsúdenia spáchal odsúdený predmetný prečin a porušil podmienky podmieneného odsúdenia. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 71/2009 zo dňa 02.11.2011 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vykoná.

Z uvedeného teda vyplýva, že opätovne sa dopustil rovnakého prečinu voči tým istým subjektom - blízkym osobám / rodičom /, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však zrejme nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom

stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 58/2015.
Sťažnosť má odkladný účinok.