

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/645/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115203658
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5115203658.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporkyni: Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX A., štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie sumy 305,10 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania učenom navrhovateľom dňa 13.10.2015, po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 4C/73/2015-30 zo dňa 26. 08. 2015, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa, rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 4C/73/2015-30 zo dňa 26. 08. 2015 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Súčasne vyslovil, že odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

Uvedené rozhodnutie prevzal právny zástupca navrhovateľa dňa 07.10.2015, ktorý následným podaním zo dňa 13.10.2015 zobrať svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Odporkyňa s týmto dispozitívnym úkonom navrhovateľa vyslovila súhlas.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V predmetnej veci vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť po tom, ako súd prvého stupňa dňa 26.08.2015 na pojednávaní verejne vyhlásil rozsudok, ktorým jeho návrh zamietol v celom rozsahu a súčasne vyslovil, že odporkyni náhradu trov konania nepriznáva. Toto jeho rozhodnutie doposiaľ ešte nenadobudlo právoplatnosť. Vzhľadom na to, že odporkyňa vyslovila súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania, odvolací súd postupom v zmysle ust. § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Navrhovateľ nesie procesné zavinenie na zastavení konania, a preto je povinný nahradiť odporkyni trovy, ktoré jej v súvislosti s týmto konaním vznikli. Odporkyňa však v konaní nevzniesla procesný návrh na uplatnenie trov konania postupom v súlade s ust. § 151 ods. 1 O.s.p., ktoré jej vznikli v

súvislosti s týmto konaním, a ani z obsahu spisového materiálu na jej strane nevyplýva vznik trov, a preto jej odvolací súd náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.