

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/1330/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713221411  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713221411.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi K. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom v A., V. K.. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 2716,36 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/38/2014-47 zo dňa 19. 06. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** okresnému súdu na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že pôvodný navrhovateľ sa návrhom na začatie konania voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 2716,36 € s 9 % úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 18. 01. 2011 do zaplatenia. Na základe vykonaného dokazovania dospel okresný súd k záveru, že návrh na začatie konania voči odporcovi podala spoločnosť Consumer Finance Holding a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, ktorá s odporcom uzatvorila dňa 20. 06. 2010 zmluvu o pôžičke, evidovanú pod číslom 5005824, na základe ktorej poskytla odporcovi pôžičku vo výške 5063,31 €. Uvedenú skutočnosť súdu preukázala fotokópiou predmetnej zmluvy, ako aj fotokópiou Všeobecných obchodných podmienok. V zmysle dohodnutých podmienok mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 47 mesačných splátkach po 107,73 €. Do dňa podania návrhu na začatie konania (19. 12. 2013) odporca podľa pôvodného navrhovateľa uhradil z dlžnej sumy len 1543,49 €. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a jej podmienkami, pôvodný navrhovateľ dňa 30. 12. 2010 listom, označeným ako vypovedanie zmluvy, vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Pretože tak odporca neurobil, pôvodný navrhovateľ podal na súd návrh na začatie konania a domáhal sa úhrady nesplatennej dlžnej sumy vo výške 2716,36 €. V priebehu konania došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok z pôvodného navrhovateľa na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, ktorá vstúpila do sporu na strane pôvodného navrhovateľa. Okresný súd konštatoval, že z odôvodnenia návrhu na začatie konania, ktoré označil za veľmi strohé a stručné, mohol zistiť len, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavreli zmluvu o pôžičke dňa 20. 06. 2010 s prideleným evidenčným číslom 5005824. Pôvodný navrhovateľ tvrdil, že predmetom pôžičky bola suma 5063,31 €; nahliadnutím a oboznámením sa so zmluvou o pôžičke okresný súd však zistil, že výška poskytnutej pôžičky predstavovala len 3391,32 € so 47 plátkami po 107,73 € mesačne. Ročná úroková sadzba bola ustálená vo výške 24 % s priemernou hodnotou RPMN 24 %; celkové náklady spotrebiteľa predstavovali 1671,99 €. Predmetom návrhu na začatie konania bola suma 2716,36 €, pričom podľa okresného súdu nebolo možné žiadnym matematickým výpočtom zistiť, ako navrhovateľ ustálil výšku uplatnenej sumy, pretože v listinných dôkazoch, ktoré súdu doručil pôvodný navrhovateľ, sa žiadny mechanizmus výpočtu nenachádzal a právny zástupca nového navrhovateľa sa pojednávania osobne nezúčastnil. Okresný súd teda nevedel zistiť, či je výška uplatnenej sumy dôvodná,

a to ani po oboznámení sa s navrhovateľom doručeným prehľadom splátok a úhrad. Pojednávania sa ani jeden z účastníkov nezúčastnil, preto okresný súd na základe listinných dôkazov, ktoré mal k dispozícii, nebol schopný objektívne posúdiť, či výška uplatnenej sumy je dôvodná alebo nie. Uviedol pritom, že tento rozpor mohol na pojednávaní právny zástupca navrhovateľa odstrániť, ak by súdu predložil dôkaz, svedčiaci o spôsobe výpočtu uplatnenej sumy, či mechanizmu matematického výpočtu. Právny zástupca navrhovateľa však svoju účasť na pojednávaní nepovažoval za potrebnú a sám vo svojom písomnom podaní zo dňa 12. 06. 2014 okresný súd požiadal, aby prihliadol na skutkový a právny stav vyplývajúci z návrhu a rozhodol na základe predložených dôkazov. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, ktoré navrhovateľ súdu predložil, okresný súd konštatoval neunesenia dôkazného bremena a nepreukázane opodstatnenosti a právnej relevancie výšky uplatnenej sumy. V prípade osobnej účasti na pojednávaní mal možnosť navrhovateľ svoje tvrdenia preukázať, prípadne navrhnuť alebo predložiť dôkazy, z ktorých by súd mohol, či uplatnená suma je opodstatnená alebo nie. O trovách konania rozhodol okresný súd s poukazom na § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) tak, že v konaní úspešnému odporcovi, ktorému však pri prejednávaní veci preukázateľne žiadne trovy nevznikli, náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku okresného súdu podal navrhovateľ včas odvolanie, ktoré odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci a nedostatočným zistením skutkového stavu zo strany prvostupňového súdu. Nesúhlasil s tým, že by v konaní dostatočným spôsobom nepreukázal uplatnený nárok čo do výšky a dôvodu. V konaní predložil platobnú históriu, z ktorej sú zrejme úhrady zo strany odporcu vo výške 1543,49 €. Zároveň z ustanovení zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky vyplýva suma, ktorá bola odporcovi poskytnutá. Odporca preukázateľne predmetnú zmluvu podpísal a svoj podpis na zmluve nijakým spôsobom nespochybnil. Navrhovateľ poukázal na čl. III zmluvy - účel pôžičky, z ktorého je zrejme, že z poskytnutej pôžičky budú uhradené ďalšie záväzky odporcu, vzniknuté titulom iných zmlúv, ktoré ním boli uzavreté. Odporcovi teda ani nemohla byť predmetná suma daná do dispozície, keďže bola určená na splácanie jeho existujúcich záväzkov, ktoré od neho boli následne vymáhané. Navrhovateľ nesúhlasil s tým, že nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku, pretože je aj z odôvodnenia rozhodnutia zrejme, že odporcovi bola poskytnutá pôžička vo výške 3391,32 €, z ktorej odporca zaplatil len 1543,49 €. Okresný súd nevyzval navrhovateľa na bližšie preukázanie nároku, a preto sa tento domnieval, že predložená platobná história je pre súd dostatočným dôkazom na preukázanie jeho výšky. Okresný súd počas konania ani nevyjadril pochybnosti o oprávnenosti nároku navrhovateľa, neuviedol, ktoré skutočnosti má za preukázané a ktoré nie, čím navrhovateľ nemohol produkovať konkrétne dôkazy na unesenie dôkazného bremena; poukázal na uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 26Cob/51/2011 zo dňa 31. 05. 2011. V rozhodnutí absentuje zásada spravodlivosti, pretože navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca si splnil svoju zmluvnú povinnosť, poskytol odporcovi finančné prostriedky, ktoré mu tento ani nevrátil. Navrhovateľ poukázal na zásadu kontradiktórnosti konania, kedy bolo aj na odporcovi, aby preukázal, v akej výške dlžnú sumu uhradil, pričom odporca návrh na začatie konania nijakým spôsobom nespochybnil. Aj bez poskytnutej špecifikácie dlžnej sumy je podľa navrhovateľa z dôkazov predložených súdu zrejme, že odporca z poskytnutých peňažných prostriedkov nezaplatil ani sumu 1543,49 € ani jej príslušenstvo. Rozhodnutie súdu prvého stupňa preto považoval za minimálne predčasné, a preto navrhol odvolaciemu súdu rozsudok okresného súdu zmeniť a návrhu vyhovieť, resp. ho v zmysle § 221 ods. 1 a 3 O. s. p. zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uplatnil si trovy konania a trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom i odvolacom konaní, ktoré si (trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní) vyčíslil v celkovej výške 143,10 € s DPH.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

V zmysle § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že pôvodný navrhovateľ sa voči odporcovi domáhal zaplata sumy 2716,36 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 18. 01. 2011 do zaplata, a to na

základe zmluvy o pôžičke, uzavretej dňa 20. 06. 2010, v zmysle ktorej odporcovi poskytol celkom sumu 5063,31 €. Ako dôkazy na preukázanie uplatnených nárokov označil pôvodný navrhovateľ v návrhu na začatie konania zmluvu o pôžičke zo dňa 20. 06. 2010, Všeobecné obchodné podmienky, prehľad splátok a úhrad, ako aj vypovedanie zmluvy s doručenkou, fotokópie ktorých pripojil k návrhu v prílohe. O návrhu na zmenu účastníka konania zo dňa 24. 04. 2014 (doručenom okresnému súdu dňa 05. 05. 2014) spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, rozhodol okresný súd uznesením č. k. 6C/38/2014-28 zo dňa 15. 05. 2014 tak, že pripustil, aby táto spoločnosť vstúpila do sporu na strane pôvodného navrhovateľa. Pojednávanie nariadené na deň 05. 06. 2014 okresný súd odročil z dôvodu, že uznesenie o pripustení zmeny účastníkov konania na strane navrhovateľa ešte nenadobudlo právoplatnosť. Odporca si zásielku s predvolaním na pojednávanie okresného súdu dňa 19. 06. 2014 v odbernej lehote na pošte neprevzal a na nariadené pojednávanie sa nedostavil; pojednávania sa nezúčastnil ani právny zástupca navrhovateľa; podaním zo dňa 12. 06. 2014 ospravedlnil svoju neúčast', pričom okresný súd požiadal, aby v záujme hospodárnosti konania s prihliadnutím na skutkový a právny stav veci o návrhu rozhodol na základe predložených dôkazov; uplatnil si náhradu trov konania vo výške 591,24 €; v neprítomnosti účastníkov konania okresný súd vo veci rozhodol po oboznámení sa so skutočnosťami, obsiahnutými v odôvodnení podaného návrhu na začatie konania, ako aj v predložených listinných dôkazoch, tak, že návrh navrhovateľa z dôvodu dôkaznej núdze zamietol.

Platná právna úprava v § 42 a § 79 O. s. p. ustanovuje postup súdu a účastníkov pri podaní návrhu (žaloby) na začatie konania; každé podanie adresované súdu musí obsahovať všeobecné náležitosti, uvedené v § 42 ods. 3 O. s. p.. Okrem všeobecných náležitostí zákon predpisuje ďalšie osobitné náležitosti, napríklad náležitosti návrhu (žaloby) v § 79 O. s. p., návrhu na vybavenie vecí platobným rozkazom v § 172 O. s. p., náležitosti odvolania v § 205 O. s. p., a iné. Každé podanie musí tiež spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Ak podanie neobsahuje zákonom stanovené náležitosti a súd usúdi, že je nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné, § 43 O. s. p. mu ukladá povinnosť vyzvať podávateľa na odstránenie väd tohto podania. Formou uznesenia súd rozhodne o ďalšom postupe podľa toho, či ide o podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, alebo o podanie, ktoré takým návrhom nie je. V uznesení, proti ktorému nemožno podať odvolanie, vyzve účastníka, ktorý posudzované podanie urobil, aby ho opravil alebo doplnil, pričom ho poučí o spôsobe, rozsahu a potrebe opravy alebo doplnenia a o následkoch neopravenia alebo nedoplnenia podania. V prípade podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, súd musí účastníka poučiť o možnosti odmietnuť také podanie, a pri ostatných podaniach o tom, že bez opravy a doplnenia sa na také podanie neprihliadne. Lehota na opravu a doplnenie nemôže byť kratšia ako 10 dní. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. Len uvedeným spôsobom vykonané poučenie účastníka súdom môže mať za následok odmietnutie podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania alebo pokračovanie v konaní a vydanie meritórneho rozhodnutia.

Pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, ako jedna z podstatných náležitostí návrhu na začatie konania (žaloby) podľa § 79 ods. 1 O. s. p., je pravdivé len podľa tvrdení navrhovateľa (žalobcu); z toho vyplýva, že do úvahy prichádza len opísanie tých rozhodujúcich skutočností, ktoré sú nimi podľa presvedčenia navrhovateľa alebo žalobcu. Uvedenie týchto skutočností je splnením povinnosti tvrdenia, ktorú však možno priebežne dopĺňať aj v priebehu konania. Následné označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, musí byť v súlade s predpismi o procesnom dokazovaní (svedkovia, listiny, znalecké posudky a iné prípustné dôkazy). Splnenie dôkaznej povinnosti je predpokladom na to, aby účastník mohol uvažovať o unesení dôkazného bremena. Ak navrhovateľ nespĺní túto povinnosť, súd ho vyzve, aby listinné dôkazy predložil dodatočne (spravidla skôr, než vo veci bude nariadené pojednávanie). Nesplnenie tejto povinnosti však nie je dôvodom na zastavenie konania, lebo nejde o nedostatok podmienky konania ani o vadu návrhu, okrem prípadu, kde je to výslovne uvedené v zákone (napríklad § 186 ods. 2 O. s. p.). Splnenie povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti teda súvisí s náležitosťami podľa § 79 O. s. p. a poučenie o doplnení spočíva v objasnení povahy týchto procesných povinností účastníka. V určitých prípadoch môžu nedostatky a neúplnosti v týchto náležitostiach viesť k nemožnosti súdu pokračovať v konaní a k odmietnutiu návrhu.

Odvolací súd považoval za potrebné v tomto smere poukázať na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 1/02 z 26. 09. 2002, v ktorom vyslovil právny názor, že: „Nedostatok podstatných náležitostí žaloby nemôže byť dôvodom jej zamietnutia“.

Po preskúmaní veci dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd nepostupoval v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, keď návrh zamietol. V prípade, ak považoval tvrdenie, uvedené v návrhu na začatie konania o predmete pôžičky (5063,31 €) za rozporné s výškou poskytnutej pôžičky v zmysle zmluvy (3391,32 €), a žiadnym matematickým výpočtom nevedel zistiť, ako navrhovateľ túto ustálil (2716,36 €), mal navrhovateľa vyzvať podľa § 43 ods. 1 O. s. p. na doplnenie svojho podania o spresnenie výpočtov a dôvodnosti nároku z hľadiska jeho určitosti a zrozumiteľnosti.

Odvolací súd konštatuje, že okresný súd mal možnosť aj bez špecifikácie podľa neho nejasne uplatneného nároku sa vysporiadať minimálne s otázkou oprávnenosti a dôvodnosti nároku navrhovateľa z predložených listinných dôkazov, vypočítaného ako rozdiel medzi výškou navrhovateľom poskytnutej pôžičky v zmysle zmluvy (3391,32 €) a výškou odporcom uhradenej sumy (1543,49 €), t.j. nároku na sumu vo výške 1847,83 €, a nie návrh navrhovateľa ako celok zamietnuť.

Pokiaľ súd prvého stupňa rozhodol o neurčitom návrhu na začatie konania, pričom jeho rozhodnutiu nepredchádzala faktická činnosť, smerujúca k odstráneniu neúplnosti a nezrozumiteľnosti v návrhu na začatie konania navrhovateľom uplatňovaného nároku, nepostupoval procesne správne. Súd prvého stupňa postupom, ktorý predchádzal vydaniu rozsudku, odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom. Ide o vadu konania, vymedzenú v § 221 ods. 1 písm f) O. s. p., ktorá je vo svojej podstate porušením základného práva účastníka súdneho konania na spravodlivý proces, ktoré v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky zaručuje okrem zákonov aj článok 46 a nasledujúcich Ústavy Slovenskej republiky a článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Právo na súdnu ochranu ako súčasť práva na spravodlivý proces zahŕňa aj právo na rozhodnutie, ktorému predchádza faktická činnosť súdu v súlade so zákonom, v tomto prípade procesným predpisom, upravujúcim postup súdu, ktorým je Občiansky súdny poriadok. Za porušenie tohto práva treba považovať aj rozhodnutie súdu vo veci samej bez úplného a určitého návrhu na začatie konania, ak pre takéto rozhodnutie neboli splnené zákonom stanovené podmienky, pretože takýmto rozhodnutím bolo navrhovateľovi v konaní odopreté právo na ochranu jeho oprávneného nároku, uplatneného návrhom na začatie konania.

Z týchto dôvodov krajský súd napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní okresný súd navrhovateľa uznesením vyzve na opravu a doplnenie jeho podania s uvedením spôsobu vykonania opravy alebo doplnenia. Pokiaľ navrhovateľ na právne relevantnú výzvu súdu svoje podanie neopraví a nedoplní, jeho podanie odmietne. V kladnom prípade bude pokračovať v konaní o presne a určito vymedzenom nároku navrhovateľa, uplatneným v návrhu na začatie konania a po vykonanom dokazovaní vo veci opätovne rozhodne. Z dôvodu oznámenia vstupu Združenia spotrebiteľov Slovenska, o. z. so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa č. 7, IČO: 42 309 166, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu a následne vznesenej námietky neprípustnosti vedľajšieho účastníctva navrhovateľom, okresný súd v ďalšom konaní rozhodne aj o prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa podľa § 224 ods. 3 O. s. p. aj o trovách odvolacieho konania.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.