

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoE/182/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514200855
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3514200855.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávneného D. - K., S., so sídlom J. X, C. L. XX/J., IČO: XX XXX XXX, zastúpeného S. T. N., D. so sídlom v C., I. XXXX/XX, IČO: XX XXX XXX proti povinnému X. C., bytom B. XX, o vymoženie 2.696,43 Eur s prísl., o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12Er/87/2014 - 8 zo dňa 13. februára 2014, v senáte jednomyselne takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie úkonu právnej služby - návrh na vykonanie exekúcie vo výške 76,37 Eur. V odôvodnení uviedol, že návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 17.01.2014 oprávnený žiadal vymoženie sumy 2.696,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2.696,34 Eur od 01.06.2011 do zaplataenia, trov konania 446,70 Eur, súdneho poplatku za vydanie poverenia 16,50 Eur, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní v rozsahu 2 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia 76,37 Eur, návrh na exekúciu 76,37 Eur), poplatok za spísanie zápisnice 19,92 Eur, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku č.k. 10C/143/2012 - 35, vydaného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom dňa 28.03.2013. Z obsahu spisu mal súd za preukázané, že návrh na vykonanie exekúcie nebol spísaný právnym zástupcom oprávneného, ten bol spísaný súdnym exekútorom do zápisnice. Spisovanie návrhov na vykonanie exekúcie do zápisnice je súčasťou manuálnej povinnosti súdneho exekútora, ktorý je v plnom rozsahu kvalifikovaný na napísanie návrhu, ktorý je následne základom pre žiadosť o vydanie poverenia a rozhodnutie súdu o udelení poverenia na vykonanie exekúcie. Spisovanie návrhu na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom s vyššie naznačeným účelom však stráca svoj význam, ak je účastník exekučného konania zastúpený advokátom, nakoľko ten je titulom svojho povolania rovnako kvalifikovaný na spísanie návrhu na začatie exekúcie. Ak teda právny zástupca oprávneného návrh na vykonanie exekúcie sám nespísal, hoci je na to riadne kvalifikovaný a dá si ho spísať do zápisnice u súdneho exekútora, trovy oprávneného, ktoré takto vzniknú, nemožno považovať za trovy potrebné na účelné vymáhanie nároku, náhradu ktorých priznáva oprávnenému Exekučný poriadok v ust. § 200 ods. 1 veta druhá. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že právny zástupca tento úkon právnej služby nevykonal. V posudzovanej veci bol síce osobne prítomný pri spísaní zápisnice na exekútorskom úrade, návrh na vykonanie exekúcie však spísal súdny exekútor do zápisnice. Keďže právny zástupca oprávneného nepodal sám písomne návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, ale návrh bol spísaný súdnym exekútorom do exekútorskej zápisnice, za tento úkon patrí odmena len súdnemu exekútorovi v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie úkonu právnej služby- návrh na vykonanie exekúcie vo výške 76,37 Eur zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, ktorým bola zamietnutá žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie úkonu právnej služby právneho zástupcu oprávneného - návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 76,37 Eur, podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený. Namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa. Poukázal na ust. § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, z ktorého vyplýva, že právnomu zástupcovi oprávneného patrí za podanie návrhu na vykonanie exekúcie odmena podľa uvedeného ustanovenia vyhlášky, pričom právny zástupca oprávneného si uplatňuje trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní v súlade s týmto ustanovením. Dôvodil, že uvedené ustanovenie nepredpisuje formu, akou sa má uskutočniť úkon právnej služby. Mal za to, že pokiaľ sa toto urobí ústne pred súdnym exekútorom, nie je takto uskutočnený úkon dôvodom na nepriznanie odmeny za úkon právnej služby. Z tohto dôvodu žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a oprávnenému priznal náhradu trov uplatnených v exekučnom konaní v zmysle zápisnice zo dňa 17.01.2014.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť.

Podľa § 193 písm. a) Exekučného poriadku exekútor môže v rámci ďalšej činnosti spisovať do zápisnice na požiadanie oprávneného návrhy na vykonanie exekúcie.

Podľa § 21a vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov je odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 Eur.

Podľa § 14 ods. 3 písm. e) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (v znení účinnom do 01.07.2013) odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Z obsahu spisu má krajský súd za preukázané, že súdny exekútor podal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku č.k. 10C/143/2012 - 35, vydaného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom dňa 28.03.2013. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol spísaný súdnym exekútorom vo forme zápisnice dňa 17.01.2014, a to na požiadanie splnomocneného právneho zástupcu oprávneného pred súdnym exekútorom. V predmetnom návrhu na vykonanie exekúcie právny zástupca oprávneného navrhol vykonanie exekúcie aj pre trovy právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní, v ktorom si uplatnil náhradu za 2 úkony právnej pomoci: prevzatie a prípravu právneho zastúpenia vo výške 76,37 Eur a návrh na vykonanie exekúcie vo výške 76,37 Eur (spísaný pred súdnym exekútorom vo forme zápisnice dňa 17.01.2014).

V zmysle ust. § 193 Exekučného poriadku spisovanie návrhov na vykonanie exekúcie vo forme zápisnice je súčasťou manuálnej povinnosti súdneho exekútora v plnom rozsahu kvalifikovaného na napísanie návrhu, ktorý je základom pre žiadosť o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutie súdu o poverení exekútora na vykonanie exekúcie. Takýto úkon exekútora je predpokladom žiadosti oprávneného alebo ním splnomocnenej osoby.

V predmetnom konaní je nepochybné, že návrh na vykonanie exekúcie bol spísaný súdnym exekútorom vo forme zápisnice v zmysle § 193 Exekučného poriadku, za ktorý úkon patrí súdnemu exekútorovi odmena v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov vo výške 16,60 Eur. Správne súd prvého stupňa uviedol, že za tento úkon má nárok na odmenu iba súdny exekútor, nakoľko právny zástupca oprávneného nepodal sám písomne návrh na vykonanie exekúcie, bol iba prítomný pri jeho spísaní.

Za návrh na vykonanie exekúcie v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, resp. za návrh na začatie konania v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov má súdny exekútor alebo právny zástupca nárok na odmenu. Ide o ten istý úkon, na vykonanie ktorého je

v zmysle citovaných vyhlášok oprávnený tak súdny exekútor ako aj právny zástupca. V danom prípade je ale preukázané, na základe zápisnice zo dňa 17.01.2014, spísanie právneho úkonu súdnym exekútorom. Bolo by neprimerané, aby za ten istý úkon bola priznaná odmena tak súdnemu exekútorovi ako aj právnemu zástupcovi oprávneného a povinný by bol postihnutý jeho výkonom 2 - krát (16,60 Eur ako odmena súdneho exekútora a 76,37 Eur ako odmena právneho zástupcu). Preto pokiaľ ide o návrh právneho zástupcu oprávneného na vykonanie exekúcie, v ktorom si uplatnil odmenu za ten istý úkon - návrh na vykonanie exekúcie v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov, tento považuje krajský súd za neoprávnený.

Z uvedených dôvodov krajský súd ako súd odvolací uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.