

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Csp/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722201413
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722201413.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: J. H., Z.. XX.XX.XXXX, B. K. XXXX/XX, XXX XX Q., o zaplatenie 1.284,45 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba žalobcu proti žalovanej sa zamietá.
- II. Žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne Okresný súd Martin samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 31.03.2022 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.284,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.226,34 eur od 10.11.2021 do zaplatenia a nahradenia trov konania.

2. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu Tatrabanka, a.s. uzatvorila so žalovanou dňa 16.12.2014 zmluvu č. 00-0002156236, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaná si neplnila povinnosti, dlžnú sumu nesplácala riadne a včas, čím porušila povinnosti podľa zmluvy. Pohľadávka bola na žalobcu postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 a ku dňu postúpenia bola dlžná suma 1.284,45 eur pozostávajúca z istiny vo výške 1.226,34 eur, úroku vo výške 57,10 eur a úroku z omeškania vo výške 1,01 eur. Aj napriek opakovaným výzvam žalobcu žalovaná dlžnú sumu neuhradila, preto žalobca vyhlásil podaním zo dňa 18.03.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, pričom žalovanú zároveň vyzval na úhradu dlžnej sumy. Žalobca si voči žalovanej uplatnil okrem postúpenej dlžnej sumy 1.284,45 eur aj zákonný úrok z omeškania zo sumy istiny 1.226,34 eur, počnúc dňom 10.11.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 18Csp/11/2022-45 zo dňa 19.05.2022, ktorým žalobe vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor (č.l. 64), v ktorom zároveň vzniesla námietku premlčania podľa § 101 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), pričom zároveň poukázala aj na pozastavenie lehôt súvisiacich s pandemiou ochorenia Covid-19. Má za to, že premlčacia doba plynie bez ohľadu na zosplatnenie úveru a veriteľ si svoj nárok musí uplatniť v premlčacej dobe, pričom premlčacia doba neplynie až od okamihu zosplatnenia úveru, ale v súlade s § 103 OZ už odo dňa splatnosti tej splátky úveru, kvôli ktorej

došlo k zosplatneniu úveru, a teda táto musela začať plynúť ešte viac ako tri mesiace pred samotným zosplatnením úveru. Odo dňa splatnosti tej splátky úveru, kvôli ktorej došlo k zosplatneniu úveru sú už viac ako 3 roky. Má za to, že žalobca mal dosť času v rámci zákonnej lehoty riešiť uvedené zákonnou cestou.

4. Vo svojom vyjadrení k odporu (č.l. 71 a nasl.) žalobca zotrval na svojom nároku, ktorý je podľa jeho názoru dôvodný. Žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou splatnou dňa 15.11.2018 a s poukazom na ust. § 101 a § 103 OZ má za to, že nárok nie je premlčaný. V tomto prípade bolo preukázané, že žalovaná bola v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (18.03.2019) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (od 15.11.2018). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.11.2018. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s ust. § 565 OZ dňa 15.12.2018, t.j. splatnosťou ďalšej splátky úveru. Zároveň je potrebné uviesť, že ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil ust. § 53 ods. 9 OZ, nakoľko žalovaná nebola v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 18.03.2019 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 OZ pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.03.2019 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ak 3 mesiace. Vo svojom vyjadrení vzal do úvahy aj ust. § 1 a § 8 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, kedy premlčacie lehoty neplynuli v rozsahu 76 dní. V posudzovanom prípade teda došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15.03.2019, od kedy začala plynúť premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 15.03.2019 a uplynula najskôr dňa 30.05.2022 (15.03.2019 + 3 roky a 76 dní). Keďže žaloba bola podaná dňa 31.03.2022, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil pred uplynutím premlčacej doby.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 06.10.2022, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu, ktorého neúčast' ospravedlnila substitučne splnomocnená zástupkyňa z dôvodu hospodárnosti konania.

6. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom súdneho spisu a listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Z listinných dôkazov predložených zo strany žalobcu súd zistil, že dňa 16.12.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu - Tatra banka, a.s. a žalovaná Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením č. 00-0002156236 (č.l. 13-25). Zmluva bola uzatvorená prostriedkami diaľkovej komunikácie. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru v sume 1.950,00 eur, s anuitnými mesačnými splátkami vo výške 35,56 eur, s počtom splátok 84, so splatnosťou 15. deň v mesiaci, s úrokovou sadzbou vo výške 12,90 % ročne, s výškou RPMN 13,97 %, s výškou priemernej RPMN 17,33 %. Poistenie bolo dohodnuté v sume 1,78 eur, so splatnosťou k dátumu splatnosti splátky úveru v danom období (bod 6.9 zmluvy). Zmluvné strany sa dohodli na výške celkovej čiastky v sume 2.990,48 eur, t.j. čiastka, ktorú musí dlžník (žalovaná) zaplatiť. Splatnosť úveru bola v bode 1.6 zmluvy dohodnutá tak, že prvá splátka je splatná v najbližší termín splatnosti splátky po poskytnutí úveru. Pre všetky zmluvy, uzatvorené v čase od 08.11.2014 do 29.12.2014 platí, že banka odpúšťa dlžníkovi zaplatenie prvej splátky a úver sa začne splácať až splátkou nasledujúcou po prvej splátke, ktorá je odpustenou splátkou. Súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky pre poskytovanie bezúčelových spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby a Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie k spotrebiteľskému úveru.

8. Listom zo dňa 18.03.2019 (č.l. 26) Tatra banka a.s. vyhlásila splatnosť celého úveru, ktorého výšku k 16.03.2019 vyčíslila na sumu 1.280,82 eur pozostávajúcu z istiny v sume 1.226,34 eur, riadneho úroku v sume 54,03 eur a úroku z omeškania v sume 0,45 eur.

9. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 09.11.2021 medzi spoločnosťou Tatra banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o (žalobcom) ako postupníkom (č.l. 7-11) postúpil postupca na postupníka peňažné pohľadávky postupcu so všetkými právami s nimi spojenými špecifikovaných v prílohe k zmluve (č.l. 12), z ktorej vyplýva, že ide o pohľadávku voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto konania.

10. Listom zo dňa 12.11.2021 (č.l. 28) Tatra banka, a.s. oznámila žalovanej, že pohľadávka voči žalovanej bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021, s účinnosťou ku dňu 10.11.2021 postúpená na žalobcu.

11. Listom zo dňa 13.01.2022 (č.l. 30) - pokusom o zmier žalobca žalovanú vyzval na zaplatenie dlhu v lehote do 23.01.2022, ktorý k tomuto dátumu vyčíslil na sumu 1.466,10 eur, pozostávajúci z neuhradeného úveru vo výške 1.226,34 eur, zo zmluvného úroku vo výške 10,75 eur, z riadneho úroku vo výške 57,10 eur, z úroku z omeškania vo výške 0,45 eur, poplatkov, poplatkov s sume 0,56 eur a nákladov právneho zastúpenia v sume 170,90 eur. Žalovaná bola zároveň oboznámená s tým, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy žalobca bude pohľadávku vymáhať cestou súdu.

12. Z prehľadu úverového účtu (č.l. 29) súd zistil, že úver bol poskytnutý v sume 1.950,00 eur v zmluvne dohodnutej výške dňa 16.12.2014. Žalovaná na úver zaplatila splátky v celkovej výške 723,66 eur, dlh na istine predstavuje žalovanú istinu 1.226,34 eur (1.950,00 eur - 723,66 eur). Úver žalovaná začala splácať 15.01.2015 v zmluve dohodnutej výške - 35,56 eur a splácala ho v dohodnutej výške do 16.04.2018 - kedy bola posledná splátka v tejto výške. Od 05/2018 žalovaná úver splácala pravidelne mesačne (niekedy s omeškaním 1-2 dní), avšak nie v zmluvne dohodnutej výške, ale v sume 15,00 eur.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, písm. b), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, písm. d), zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, zmluvou na diaľku sa rozumie zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkom diaľkovej komunikácie, písm. b) bod 4., finančnou službou sa rozumie služba poskytovaná bankou, zahraničnou bankou, pobočkou zahraničnej banky, písm. c) dodávateľom sa rozumie osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku, písm. d) spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvý raz.

26. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že spoločnosť Tatra banka, a.s. a žalovaná uzavreli prostriedkami diaľkovej komunikácie zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva napĺňa definíciu zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko išlo o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spoločnosťou, ktorá vystupovala ako veriteľ podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, teda ako právnická osoba, ktorá poskytla spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti žalovanej ako spotrebiteľovi podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, teda ako fyzickej osobe, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Na základe predmetnej zmluvy bol žalovanej poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.950,00 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach po 35,56 eur, s počtom splátok 84, so splatnosťou v 15. deň v mesiaci. Úver bol dohodnutý s úrokovou sadzbou vo výške 12,90 % ročne, s výškou RPMN 13,97 % a s výškou priemernej RPMN 17,33 %. Ďalej mal súd prehľadom splácania úveru preukázať, že žalovaná úver splácala pravidelne mesačne od 01/2015 do 04/2018, v dohodnutej mesačnej splátke 35,56 eur, pričom zo zaplatených mesačných splátok bola na istinu úveru zaplatená suma 723,66 eur. Posledná splátka v dohodnutej mesačnej splátke bola dňa 16.04.2018, od 05/2018 do 11/2018 úver splácala mesačne v sume 15,00 eur, s poslednou splátkou dňa 15.11.2018. Od tohto dátumu úver nesplácala. Ďalej mal súd preukázať, že pohľadávka vymáhaná v tomto konaní bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 platne postúpená na žalobcu, čím sa žalobca stal aktívne legitimovaným na vymáhanie pohľadávky voči žalovanému.

29. Uzatvorenie spotrebiteľskej zmluvy, poskytnutie úveru na jej základe, výška poukázaných úhrad zo strany žalovanej na úver ani výška dlhu nebolo medzi stranami sporné. Spornou ostala otázka, či došlo k premlčaniu nároku.

30. Premlčanie je márne uplynutie zákonom určeného času, ktorého dôsledkom je, že právo ktoré nebolo v určenom čase vykonané, sa oslabuje (stáva sa z neho tzv. naturálne právo) a toto právo nemožno v zásade priznať. S poukazom na § 101 OZ premlčacia doba je v danom prípade trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa ustálenej judikatúry pre začiatok plynutia premlčacej doby je rozhodujúci objektívny okamih, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz. Všeobecne platí, že právo sa môže vykonať po prvý raz, ako náhle vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu; tento okamih nastáva splatnosťou dlhu, t. j. dňom, kedy mal dlžník povinnosť prvý krát splniť dlh. Tento deň je potom dňom začiatku plynutia premlčacej doby, podľa § 101 OZ.

31. S ohľadom na vznesenú námietku premlčania a na právnu úpravu § 53 ods. 9 OZ súd vyhodnotil, že nárok žalobcu proti žalovanej bol podaný na súde po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty vychádzajúc zo skutočnosti, že súd mal za to, že žalovaná prestala splácať splátky po termíne 16.04.2018 kedy bola naposledy zaplatená splátka v riadnej výške. Následne už žalovaná nesplácala úver pravidelne mesačne, avšak ani nie v celej sume ale len v sume 15,00 eur, a preto súd má za to, že je dôvodné počítať premlčaciu dobu od mesiaca 5/2018, kedy zaplatila s omeškaním dvoch dní len sumu 15,00 eur, teda nezaplatila riadne celú dlžnú splátku.

32. K argumentácii žalobcu v jeho písomnom vyjadrení (č.l. 72), že veriteľ v zmysle § 565 OZ môže uplatniť právo na zosplatnenie len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká, súd odkazuje na § 53 ods. 9 OZ, ktoré ustanovenie modifikuje ust. § 565 OZ vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám. Podľa § 53 ods. 9 OZ veriteľ môže právo na zosplatnenie uplatniť len ak od splatnosti nezaplatennej splátky uplynula najmenej trojmesačná lehota. Až po jej uplynutí nastane strata výhody splátok upravená v ust. § 565 OZ, ak je súčasne splnená aj podmienka o upozornení dlžníka, že veriteľ požaduje zaplatenie celej pohľadávky. Až po uplynutí lehoty trojmesačnej a pätnásťdňovej lehoty sa právo na zaplatenie celej zvyšujúcej pohľadávky stáva účinným. Súd poukazuje aj na to, že § 53 ods. 9 OZ neupravuje moment začiatku plynutia uvedenej notifikačnej lehoty, nie je teda jasné, kedy tak veriteľ má alebo môže urobiť. Podľa názoru súdu, veriteľ tak môže urobiť až po uplynutí trojmesačnej lehoty nasledujúcej po splatnosti splátky, ktorá nebola zaplatená, ak tak veriteľ urobil, môže po uplynutí pätnásťdňovej lehoty vymáhať od dlžníka zaplatenie celej zvyšnej pohľadávky. Vychádzajúc potom z listinného dôkazu - oznámenie o vyhlásení splatnosti a výzva na zaplatenie zo dňa 18.3.2019 (č.l. 26), kde veriteľ neoznačil, pre ktorú nesplattnú splátku vyhlasuje splatnosť celého úveru, potom bolo dôvodné vychádzať z prehľadu splátok a premlčaciu dobu počítat' od prvej riadne nezaplatennej splátky, ktorou bola splátka za mesiac 5/2018, ktorú preukázateľne žalovaná zaplatila s omeškaním a tiež nie v celej sume.

33. Plynutie premlčacej doby je potom dôvodné počítat' od 5/2018, od splátky ktorej splatnosť nastala dňa 15.05.2018. Keďže žaloba bola podaná na súd 31.03.2022, bola podaná po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty aj dodatočnej 76-dňovej lehoty, nakoľko táto uplynula najneskôr dňom 30.07.2021. Dňom uplynutia premlčacej lehoty žalobca stratil nárok na vymáhanie dlhu vrátane príslušenstva, pretože nárok z príslušenstva ako akcesorický záväzok zaniká spolu so záväzkom hlavným.

34. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

37. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovanej ako úspešnej strane v konaní vznikol voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Súd preto priznal žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

38. O výške priznanej náhrady trov konania bude súd rozhodovať podľa § 262 ods. 2 CSP po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.