

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 39C/415/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511218335  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1511218335.11

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci žalobcu: VODOTIKA, a.s., IČO: 35 801 051, so sídlom Bosákova 7, 851 04 Bratislava, zastúpenom advokátom JUDr. Borisom Sobolovským, so sídlom AK Záhradnícka 41, Bratislava, proti žalovanému: U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, XXX XX N., zastúpeným advokátskou kanceláriou Legal Counsels s.r.o., IČO: 36 364 606, so sídlom Tallerova 10, Bratislava, o vypratanie pozemkov s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému na účet právneho zástupcu žalovaného náhradu trov konania v sume 694,05 €, trovy právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 09.09.2011 sa žalobca ako vlastník pozemkov domáhal voči žalovanému vypratania pozemkov parc.č. XXXX/XX - ostatné plochy, o výmere 5 085 m<sup>2</sup> a parc.č. XXXX/XX - ostatné plochy, o výmere 3 015 m<sup>2</sup>, oba zapísané Z. katastra pre C. mesto SR N. na LV č. XXXX, okres N. V, obec: N. A., katastrálne územie A. a náhrady trov konania pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Žalobca svoj návrh zdôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností, ktoré pozemky nadobudol kúpou, vyčlenených z parcely č. XXXX/X, vo vlastníctve C. mesta SR N..

Pozemky fakticky bez právneho titulu užíva žalovaný, ktorý nikdy nemal uzatvorenú nájomnú zmluvu, alebo súhlas vlastníka tieto pozemky užívať, neexistuje žiadny právom uznaný dôvod na ich užívanie žalovaným. Žalobca vyzýval žalovaného opakovane na vypratanie pozemkov. Voči žalovanému boli vedené Okresným súdom Bratislava V konania pod sp. zn. 7C 128/2001 o vypratanie pozemkov, sp.zn. 10C 56/2010 o vydanie bezdôvodného obohatenia, z ktorých jednoznačne vyplýva, že žalovaný v rozhodnom období užíval a aj v čase podania žalobného návrhu užíva pozemky, ktoré nie sú jeho vlastníctvom. Na pozemkoch, ktorých vypratanie je predmetom konania má žalovaný uskladnené hnutel'né veci rôzneho druhu, napr. motorové vozidlá, prívesné vozíky, odpad - staré pneumatiky, ktoré neustále vnáša na pozemky. Žalobca žiadal zaviazať žalovaného na vypratanie všetkých hnutel'ných vecí nachádzajúcich sa na pozemku.

Žalovaný, prostredníctvom právneho zástupcu, vyjadrením doručeným súdu dňa 31.01.2012 žiadal návrh zamietnuť z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie odporcu v spore, ako aj nejasný a nevykonateľný petit návrhu a neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu. V návrhu podľa žalovaného je nejasne uvedený žalovaný, nie je z návrhu zrejmé, či sa na strane žalovaného jedná o fyzickú osobu alebo podnikajúcu fyzickú osobu, ktorú nemožno zlúčiť do jednej osoby. Žalobca v návrhu nešpecifikuje, aké veci má žalovaný vypratať a z tohto dôvodu je návrh nevykonateľný a nejasný.

Na pojednávaní konanom dňa 13.03.2013 žalobca spresnil návrh v časti označenia žalovaného, žalobou sa domáhal vypratania proti žalovanému ako fyzickej osoby. Súčasne bola žalobcovi uložená uznesením povinnosť vyšpecifikovať o aké konkrétne hnutelné veci vo vlastníctve žalovaného uložené na pozemku žalobcu sa jedná.

Vyjadrením z 19.04.2013 právny zástupca žalobcu poukázal na právny názor sudcu a vysokoškolského učiteľa G. Z. v právnej monografii Žaloba v Civilním řízení na str. 108, Walter Kluwer, že „Po žalobcovi v konaní o vypratanie nie je spravodlivé požadovať, aby sa domáhal odstránenia celkom konkrétnych vecí zo svojej nehnuteľnosti. V medziobdobí (a to od času vyhlásenia rozsudku v základnom konaní do jeho výkonu) by totiž mohla nastať situácia, kedy žalovaný na pozemok žalobcu vnesie ďalšie veci. Exekúcia by bola vykonaná vypratáním iba tých vecí, ktoré nehnuteľnosť obťažovali v čase vyhlásenia rozhodnutia v základnom konaní, ostatné veci by na pozemku zostali.“ Žalobca mal za to, že žalovanému svedčí povinnosť vypratať z pozemku všetky vnesené hnutelné veci, ktoré sú na pozemku umiestnené protiprávne, ako aj povinnosť riadne sprístupniť pozemky.

Žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní konanom dňa 19.04.2013 navrhol uzatvoriť vo veci zmier v znení „ Žalovaný sa zaväzuje vypratať pozemky parc.č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 5 085 m<sup>2</sup> a pozemok parc.č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 3 015 m<sup>2</sup> zapísané správou katastra pre hl. mesto SR Bratislavu na LV č. XXXX, okres N. A., katastrálne územie A. do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd schválil zmier“ tak, že vyprace všetky vnesené hnutelné veci vo vlastníctve žalovaného, najmä dvoch psov s kotercom, traktor žltej farby zn. R., dva príviesné vozíky, karavany, vrátnicu voľne položenú na zemskom povrchu, unimo bunku modrú, veľkoobsažný kontajner a drobné hnutelné veci.

Žalovaný odmietol uzavrieť so žalobcom zmier a uviedol do zápisnice súdu, že na pozemku sa nenachádzajú žiadne hnutelné veci, ktoré by boli v jeho vlastníctve. Pojednávanie bolo odročené na žiadosť právneho zástupcu žalobcu za účelom rozšírenia návrhu o ďalších účastníkov na strane žalovaného. K návrhu na rozšírenie návrhu zo strany žalobcu nedošlo.

Dňa 02.09.2013 žalovaný, prostredníctvom právneho zástupcu požiadal o prerušenie konania do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde v Žiline sp.zn. 2C 136/2013. Okresný súd Bratislava V, Uznesením zo 04.09.2013 č.k. 39C 415/2011 návrh na prerušenie konania zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 26.06.2015 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co 487/2013-202 zo dňa 30.04.2015.

Na pojednávaní konanom dňa 16.12.2015 vzal žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť a priznať mu náhradu trov konania, nakoľko podľa žalobcu návrh bol pôvodne dôvodne podaný. Žalovaný so späťvzatím návrhu súhlasil a uplatnil si náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (OSP) - Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd v súlade s dispozitívnym prejavom žalobcu podľa § 96 ods. 1 OSP za súhlasu žalovaného konanie zastavil.

Keď súd zastavuje konanie, musí sa pri rozhodovaní o trovách konania zaoberať otázkou, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie pritom posudzuje čisto z procesného hľadiska ( t.j. podľa procesného výsledku). Nárok na náhradu trov konania teda musí mať oporu v ustanoveniach procesného práva, a nie hmotného. V tých prípadoch, kedy zastavenie konania zavinil účastník, súd prizná ostatným účastníkom (druhej strane) náhradu trov konania, ktoré účelne vynaložili na uplatnenie alebo bránenie svojho práva.

Ustanovenie § 146 ods. 2 OSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie toho účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania, pričom druhá veta tohto ustanovenia je výnimkou z použitia § 146 ods. 2 vety prvej.

Ak je dôvodom zastavenia konania späťvzatie návrhu, platí, že žalobca nezavinil zastavenie konania, ak vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, pre správanie žalovaného; je tomu tak napr. vtedy, keď žalovaný po začatí konania zaplatil žalobcovi uplatňovanú pohľadávku alebo s ním uzavrel dohodu a pod. Znamená to, že ak má správanie, ktoré spôsobilo zastavenie konania, ísť na ťarchu žalovaného,

musí ísť z procesného hľadiska o takú situáciu, kedy sa žalovaný zachová v intenciách žalobného návrhu (petitu), t.j. nastane situácia, kedy bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním sa (konaním) žalovaného, bez toho, aby súd v prejednávanej právnej veci rozhodol meritórne. V takýchto prípadoch má žalobca právo, aby mu žalovaný nahradil trovy, ktoré účelne vynaložil na uplatňovanie svojho práva. V súdnej veci, predmetom ktorej je návrh žalobcu, ktorým sa voči žalovanému domáhal vypratania pozemkov, súd zastavil konanie voči žalovanému na základe späťvzatia návrhu žalobcu voči tomuto účastníkovi. Žalobca dôvod späťvzatia neuviedol, na strane žalovaného súd nezistil správanie, pre ktoré by mohol rozhodnúť podľa návrhu žalobcu a priznať mu právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 druhá veta. Nepreukázal, že žalovaný vyprataval hnutelné veci, ktoré mali byť v jeho vlastníctve. Súd preto pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ustanovenia § 146 ods. 2 prvej vety OSP v spojení s § 149 ods. 1 OSP a uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia, vyčíslenú v súlade s § 11 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. za úkony právnej služby vykonané v rokoch 2011-2015):

1/ prevzatie a príprava zastúpenia 26.09.2011 (č.l. 25).....	57,00 €
2/ vyjadrenie žalovaného k návrhu 27.01.2012 .....	58,69 €
3/ prevzatie a príprava zastúpenia v dovolacom konaní 29.02.2012 (1) .....	29,34 €
4/ dovolanie 28.02.2012 ( 1 ) .....	29,34 €
5/ vyjadrenie žalovaného k odvolaniu 21.11.2012 ( 1 úkon).....	29,34 €
6/ osobná účasť na pojednávaní 13.03.2013 ( 1 úkon) .....	15,01 €
7/ osobná účasť na pojednávaní 19.04.2013 .....	60,07 €
8/ žiadosť o prerušenie konania 02.09.2013 ( 1 úkon) .....	30,03 €
9/ odvolanie proti uzneseniu 09.10.2013 ( 1 úkon) .....	30,03 €
10/ osobná účasť na pojednávaní 09.10.2015 .....	64,53 €
11/ osobná účasť na pojednávaní 11.11.2015 ( 1 úkon) .....	16,13 €
12/ osobná účasť na pojednávaní 16.12.2015 .....	64,53 €

Advokátska odmena spolu 484,04 € + režijný paušál 94,34 € (1x 7,41 + 4x 7,63 + 4x 7,81 + 3x 8,39) = trovy právneho zastúpenia 578,38 € + 115,67 € (20% DPH) = 694,05 €.

V súlade s § 149 ods. 1 OSP priznaná náhrada trov konania sa zaplatí k rukám právneho zástupcu žalovaného.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. (1) Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak a) nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami, ....

1/13 výpočtového základu v roku 2011 bola 57 € a 1/100 7,41 €
1/13 výpočtového základu v roku 2012 bola 58,69 € a 1/100 7,63 €
1/13 výpočtového základu v roku 2013 bola 60,07 € a 1/100 7,81 €
1/13 výpočtového základu v roku 2015 bola 64,53 € a 1/100 8,39 €

Podľa § 137 OSP - Trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 13a vyhl.č. 655/2004 Z.z. - (1) Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, e) vypracovanie právneho rozboru veci, f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie. (2) Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: a)

návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva, b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu, c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu, d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina, e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina, f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach. (3) Ak po poslednej porade alebo rokovaní s klientom alebo protistranou nasleduje ďalšia porada alebo rokovanie a medzitým nedošlo k inému úkonu právnej služby, tak odmena za túto ďalšiu poradu alebo rokovanie advokátovi nepatrí. (4) Za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny. (5) Za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

Žalovaný, prostredníctvom právneho zástupcu vyčíslil trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 1.453,42 € spolu s DPH za 19 úkonov právnej služby.

Súd žalovanému nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za 7 úkonov:

- Vyjadrenie k veci zo dňa 11.01.2012 a stretnutie s klientom - duplicitne s vyjadrením k veci z 27.01.2012. (1, 2)
- Stretnutie s klientom 29.02.2012 - príprava a prevzatie zastúpenia v dovolacom konaní je spojené aj so stretnutím s klientom (3).
- Osobná účasť na pojednávaní dňa 04.09.2013 - právny zástupca sa nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil (4 - čl. 172).
- Stretnutie s klientom 19.04.2013 - účasť žalovaného na pojednávaní (5), 02.11.2015 (6), Stretnutie s protistranou 15.12.2015 (7) - ako nepreukázané a neúčelné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.

Odvolanie voči uzneseniu musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované.
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.