

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814202086
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814202086.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., U. XXX/X, právne zast. JUDr. Stanislav Vrana, so sídlom Námestovo, V. 763/4, proti odporcovi: Peter Budzeľ PEDROSTAV, so sídlom Rabčice 209, IČO: 35 379 324, právne zast. JUDr. Ladislav Buch, so sídlom Dolný Kubín, E. Hroboňovej č. 42, v konaní o zaplatenie náhrady cestovného a stravného vo výške 575,30 € s prísl.

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e III. výrok Rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 10C/90/2014-46 zo dňa 03.11.2015, tak že správne má znieť:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 34,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 139,01 € v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Ostatné časti Rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 10C/90/2014-46 zo dňa 03.11.2015 zo dňa 17.09.2015zostávajú e z m e n e n é.

o d ô v o d n e n i e :

Súd Rozsudkom č.k. 10C/90/2014-46 zo dňa 03.11.2015rozhodol tak, že v I. výroku zaviazal odporcu aby navrhovateľovi zaplatil "sumu 575,30 € spolu s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 575,30 € od 4.7.2014 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku", v II. výroku v prevyšujúcej časti zamietol a v III. výroku priznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Súd na základe podania právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 04.12.2015 zistil, že v III. výroku rozsudku sa vyskytujú chyby v písaní, tak vydal toto opravné uznesenie, ktorým tento výrok opravil. Chyba spočívala v tom, že v pôvodnom III. výroku neboli uvedené o aké čiastky sa jednalo tak pri zaplatenom súdnom poplatku ako aj pri trovách právneho zastúpenia. Súd v III. výroku rozhodol len, že "Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia, výška ktorých bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozsudku", hoci v poslednom odseku odôvodnenia tohto rozsudku sú tieto čiastky uvedené.

Podľa § 164 Zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok - ďalej len "O.s.p."), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku alebo v uznesení chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením, súd potom vo veci vydal opravné uznesenie, keď zistil, že vo výrokovej časti Rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 10C/90/2014-46 zo dňa 03.11.2015(výrok III.) došlo k pisárskym chybám.

Zároveň súd rozhodol, že ostatné časti Rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 10C/90/2014-46 zo dňa 03.11.2015 zostávajú nezmenené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).