

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5C/364/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415211498  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415211498.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci navrhovateľa: E.V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX/XXX, Ž. O. B. proti odporcovi: E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. M. XX/X, Ž. O. B., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi naposledy upravenú uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5C/176/2014 zo dňa 10.12.2014, právoplatné dňa 14.01.2015 z r u š u j e počnúc dňom 01.07.2015.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom, doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 14.10.2015 domáhal voči odporcovi zrušenia vyživovacej povinnosti s účinnosťou od 01.07.2015 s poukazom na to, že odporca ukončil štúdium na Slovenskej poľnohospodárskej univerzite v Nitre a od polovice júna 2015 je zamestnaný v spoločnosti Nemark Slovakia, s.r.o. so sídlom v Žiari nad Hronom.

Odporca s návrhom navrhovateľa v celom rozsahu súhlasil.

Súd prejednal vec na pojednávaní konanom dňa 16.12.2015, pojednávania sa osobne nezúčastnil navrhovateľ ani odporca, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a žiadali, aby súd vo veci rozhodol v ich neprítomnosti. Súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania, keď v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa, je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Naposledy bola výška vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi upravená uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/176/2014 - 26 zo dňa 10.12.2014, právoplatným dňa 14.01.2015, a to sumou 145 € mesačne.

Súd mal preukázané, že odporca je synom navrhovateľa, pričom zo zhodného vyjadrenia účastníkov konania vyplynulo, že odporca ukončil štúdium na Slovenskej poľnohospodárskej univerzite v Nitre, v ďalšom štúdiu už nepokračuje, a teda ukončil prípravu na budúce povolanie. Z obsahu návrhu, voči

ktorému odporca nijako nenamietal ani nerozporoval skutočnosti v ňom uvedené vyplynulo, že odporca je od polovice júna roku 2015 zamestnaný v spoločnosti Nemark Slovakia, s.r.o. so sídlom v Žiari nad Hronom. Skutočnosť, že odporca je zamestnaný vyplynula aj zo samotného ospravedlnenia odporcu z účasti na nariadenom pojednávaní, keď túto neúčasť odporca odôvodnil pracovnou zaneprázdnenosťou. Z vykonaného dokazovania potom vyplýva, že odporca je v súčasnosti schopný sám sa živiť a vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči nemu netrvá. Keďže navrhovateľ žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 01.07.2015 a odporca s návrhom navrhovateľa aj v tejto časti súhlasil, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ktorý určuje, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ, ktorý bol v konaní úspešný si trovy konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a žiadne mu zo spisu ani nevyplývajú, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j. rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, rozhodlo sa bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j. týkajú sa podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania ich bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).