

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-17P/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223202869
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7223202869.5

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti o mal. D. P., O., X.X.XXXX, V. X. M., B. X, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov: C. P. P., O.. XX.X.XXXX, V. X. M., B. X, zast. JUDr. Karin Benč Juhásová, advokátka so sídlom Húskova č. 19, Košice a W. P., O.. XX.X.XXXX, V. X. M.Š., F. XX, zast. JUDr. Kristína Malá Piovarčiová, PhD., advokátka so sídlom Štúrova 20, Košice, v konaní o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Dočasne upravuje styk otca s mal. D. P., O.. X.X.XXXX každý týždeň v mesiaci, utorok a štvrtok v čase od 15:30 hod. do 17:00 hod. v priestoroch CDR H., O. H. M. XX, M., X. poschodie, bez prítomnosti matky, za prítomnosti odborníka psychológa v rozsahu 30 hodín od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Matka je povinná mal. D. na asistovaný styk s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jej účasť v stanovený deň a hodinu v priestoroch CDR H., O. H. M. XX, M., X. poschodie.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním doručeným súdu dňa 21.4.2023 otec žiada zmenu úpravy rodičovských práv a povinností tak, aby súd zveril mal. D. P., O.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platiť výživné vo výške 50 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca od podania návrhu do budúcnosti.

2. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom podaní zo dňa 22.5.2024 doporučil nariadiť asistovaný styk otca s maloletou za prítomnosti odborníka psychológa bez prítomnosti matky.

3. Otec podaním zo dňa 13.6.2024 žiadal nariadiť uznesením neodkladné opatrenie o úprave jeho styku s mal. dieťaťom tak, že súd dočasne upravuje styk otca s mal. D. P., O.. X.X.XXXX každý týždeň v mesiaci, utorok a štvrtok v čase od 15:30 hod. do 17:00 hod. v priestoroch CDR H., O. H. M. XX, M., X. poschodie, bez prítomnosti matky, za prítomnosti odborníka psychológa v rozsahu 30 hodín od vykonateľnosti tohto uznesenia. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 43P/45/2019 zo dňa 29.11.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8CoP/81/2022 zo dňa 30.01.2023 bola maloletá D. zverená do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné za obdobie od 01.06.2019 do 31.05.2021 v sume 150 € mesačne a za obdobie od 01.06.2021 do budúcnosti v sume 180 € mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, dlžné výživné v sume 2.255,27€ otcovi súd povolil splácať v splátkach po 500 € mesačne. Styk otca s maloletou D. súd upravil na každý týždeň v utorok od 17:00 hod. do 18:30 hod., štvrtok od 17:00 hod. do 18:30 hod., každú párnú sobotu od 9:00 hod. do 12:00 hod. a každú párnú nedeľu od 16:30 hod. do 18:30 hod., bez prítomnosti matky, s tým, že otec mal. dieťa prevezme a odovzdá v byte matky mal. dieťaťa. Matka je povinná na styk mal. dieťa

riadne pripraviť so všetkými zdravotnými pomôckami. Zároveň bola matke uložená informačná povinnosť a obom rodičom povinnosť podrobiť sa výchovnému opatreniu po dobu 4 mesiacov. Styk s maloletou sa absolútne nerealizuje, čo viedlo k tomu, že otec v apríli 2023 podal návrh na výkon rozhodnutia, ktoré konanie je vedené na Mestskom súde Košice pod sp.zn. K2-17Em/1/2023, ako aj návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Od podania návrhu nedošlo k žiadnej zmene, ktorá by viedla k tomu, aby sa styk otca s dieťaťom začal realizovať.

4. Zo súdneho registra bolo zistené, že posledná úprava rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu bola rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 43P/45/2019-359 zo dňa 29.11.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8CoP/81/2022 - 493 zo dňa 30.01.2023. Súd zveril mal. D., do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal prispievať na výživu mal. za obdobie od 1.6.2019 do 31.5.2021 mesačne sumou 150 eur a za obdobie od 1.6.2021 do budúca mesačne sumou 180 eur, ktoré výživné je povinný zaplatiť vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Zároveň upravil styk otca s mal. D..

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.5.2024 vyplýva, že úrad odporúča nariadiť asistovaný styk otca s maloletou za prítomnosti odborníka psychológa v rozsahu 30 hodín, bez prítomnosti matky a to každý týždeň v mesiaci utorok a štvrtok v čase od 15:30 hod. do 17:00 hod. v priestoroch N. H., O. H. M. XX, M., X. poschodie.

6. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

7. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/215 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

14. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

15. Po oboznámení sa s obsahom návrhu má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Otec v návrhu uviedol skutočnosti, ktoré svedčia o potrebe okamžitého zásahu súdu. Styk otca s dieťaťom je upravený súdnym rozhodnutím a to rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 43P/45/2019 zo dňa 29.11.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8CoP/81/2022 zo dňa 30.01.2023, avšak tento styk sa nerealizuje a preto z dôvodu zabezpečenia minimálneho kontaktu otca s dcérou za prítomnosti odborníka, súd nariadil toto neodkladné opatrenie, čo je v záujme maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.