

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9C/94/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115203694  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115203694.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi T. E., G.. XX. XX. XXXX, Š. U. A., Z. C. J. U. E. Š., A. E. U. A. K. K., o zaplatenie 339,94 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v bode 4. Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb v znení „V prípade porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1.“, je neprijateľnou podmienkou.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 90,99 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 29,06 Eur od 26. 02. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 61,93 Eur od 26. 03. 2012 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 25. 02. 2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 339,94 Eur spolu s úrokmi z omeškania a náhradu trov konania a to z titulu neuhradenej ceny telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14. 01. 2012, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 04. 12. 2013, faktúrami vystavenými právnym predchodcom navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 20. 11. 2013 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 a postupníkom - navrhovateľom postúpil Slovak Telekom, a.s. navrhovateľovi pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania. Právny predchodca navrhovateľa oznámil postúpenie pohľadávky odporcovi.

Ďalej tvrdil, že jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s. uzavrel s odporcom ústnu Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy

bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb (program PODLA SEBA 3 NAJ). Dňa 14. 01. 2012 právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby alebo zariadenie/mobilný telefón Sony Ericsson X8 v lehote viazanosti 28 mesiacov. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi služby riadne a včas a cenu služieb mu fakturoval. Odporca zmluvu porušil tým, že faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný. Právnomu predchodcovi navrhovateľa tak vznikol nárok na vyfakturovanú zmluvnú pokutu.

Odporca sa v mieste, kde má nahlásený trvalý pobyt, ani na inom súde známom mieste nezdržiava. Keďže miesto jeho pobytu súdu nie je známe, súd mu v zmysle ustanovenia § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) ustanovil pre konanie opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko predmetom konania bola suma 339,94 Eur, a teda ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP).

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporca uzatvorili podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách ústnu Zmluvu o pripojení (ďalej len „zmluva“). Dňa 14. 01. 2012 uzavreli k zmluve dodatok, predmetom ktorého bola zmena pôvodného programu služieb s dobou viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu 28 mesiacov. V bode 4. dodatku sa nachádza dojednanie o zmluvnej pokute v znení: „V prípade porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1.“ Podľa tabuľky č. 1 dodatku je zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur.

Na základe uvedenej zmluvy a dodatku právnomu predchodcovi navrhovateľa ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť zriadiť a poskytovať odporcovi služby tak, ako si ich zvolil a odporcovi ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať riadne a včas cenu za zariadenie za poskytovanie služby podľa cenníka.

Z oznámenia právneho predchodcu navrhovateľa o postúpení pohľadávky mal súd preukázané, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013 bola predmetná pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa.

Súd dospel na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise k záveru, že zmluva s dodatkom, ktorá bola uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, je zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“). Pri uzatváraní a plnení uvedenej zmluvy mal právny predchodca navrhovateľa postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zapísanej v obchodnom registri (§ 52 ods. 3 OZ). Odporca, označený v dodatku k zmluve ako fyzická osoba - nepodnikateľ, mal postavenie spotrebiteľa, keďže nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súd preto na právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi na základe zmluvy s dodatkom aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (ust. § 52 a nasl. OZ) a podrobil zmluvu s dodatkom kontrole neprijateľných zmluvných podmienok.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08. 01. 2012 do 07. 02. 2012, s dátumom splatnosti 25. 02. 2012 vo výške 29,06 Eur;

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08. 02. 2012 do 07. 03. 2012, s dátumom splatnosti 25. 03. 2012 vo výške 61,93 Eur.

V konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že odporca neuhradil na základe faktúr za obdobie od 08. 01. 2012 do 07. 03. 2012 sumu vo výške 90,99 Eur. Súd má na základe predložených dôkazov za to, že nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 90,99 Eur je dôvodný a v súlade so zákonom, preto súd v tejto časti návrhu vyhovel.

Zo zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh nebol podaný dôvodne v časti navrhovateľom uplatnenej sumy 248,95 Eur. Uvedená suma bola vyfakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 25. 01. 2013.

Súd dospel k záveru, že vyššie citované dojednanie o zmluvnej pokute v bode 4. dodatku k zmluve je absolútne neplatné, pretože na vznik nároku na zmluvnú pokutu nestačí len samotné porušenie zmluvných povinností spotrebiteľa, ale je nutné aj následné vypojenie SIM karty zo strany dodávateľa. Z uvedeného potom vyplýva, že vznik nároku na zmluvnú pokutu v tomto prípade je podmienený ďalšou právnou skutočnosťou (právnym úkonom právneho predchodcu navrhovateľa). Zmluvnú pokutu však možno dohodnúť vždy len ako nepodmienenú; nemožno kumulovať dva predpoklady, t. j. napr. porušenie povinnosti dlžníkom aj veriteľom alebo vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne tak na porušenie zmluvnej povinnosti ako aj na následné vypojenie SIM karty. Z toho vyplýva, že ak je vznik práva na zaplatenie zmluvnej pokuty viazaný napr. na odstúpenie účastníka od zmluvy (v prejednávanej veci na „vypojenie SIM karty“ s prakticky rovnocenným účinkom), hoci aj odôvodnené porušením povinnosti druhej zmluvnej strany, ide o dojednanie, ktoré odporuje kogentnému ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ a ako také je neplatné podľa § 39 OZ. (obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/379/2013 zo dňa 16. 10. 2013)

Navyše, sporné dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné aj z dôvodu, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. V spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy by nemal byť výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Táto skutočnosť na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy, pričom treba konštatovať, že dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. V tomto smere sa kladie veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy a ktorý obsah spotrebiteľ nijako neovplyvňuje, aby bol dôsledný pri uzatváraní zmluvných dojednávanií ako je zmluvná pokuta, predovšetkým tým, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností. Za individuálnu zmluvnú podmienku nemožno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou, resp. dodatkom k zmluve. Spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu dodatku k zmluve, vyberal si len balík služieb, dobu viazanosti a telekomunikačné zariadenie. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t. j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). (obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/373/2013 zo dňa 24. 10. 2013, sp. zn. 17Co/379/2013 zo dňa 16. 10. 2013)

Súdy Slovenskej republiky už niekoľkokrát vyhlásili zmluvné dojednania o zmluvných pokutách rovnakého významu, nachádzajúce sa v spotrebiteľských zmluvách (a dodatkoch k zmluvám) uzatváraných právnym predchodcom navrhovateľa, za neprijateľné zmluvné podmienky. Právny predchodca navrhovateľa i navrhovateľ sú povinní bez ďalšieho zdržať sa ich opakovaného používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly (§ 53a OZ).

Súd podľa § 153 ods. 3 a 4 OSP aj bez návrhu vyslovil, že uvedené dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľné a uviedol vo výroku tohto rozhodnutia znenie tejto zmluvnej podmienky. Súd je povinný na neplatnosť zmluvnej podmienky prihliadať a nepriznať na základe nej požadované plnenie. Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania z jednotlivých dlžných vyfakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca bol v omeškanií so splatením faktúr za telekomunikačné služby, nakoľko ich neuhradil riadne a včas, t. j. v lehote ich splatnosti, čím sa odporca ako dlžník dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku (a to vždy nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých nezaplatených faktúr) a teda navrhovateľovi vzniklo právo na úroky z omeškania a to až do zaplatenia týchto súm, keďže omeškanie odporcu stále trvá. Súd preto navrhovateľovi priznal úroky

z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a v prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, keďže navrhovateľ bol v prevažnej miere neúspešný a čiastočne úspešný odporca náhradu trov konania ani nežiadal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).