

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13C/44/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214210025
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpírová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214210025.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpírovou v právnej veci navrhovateľa: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Europeum Business Centre - Suché mýto 1, 814 99 Bratislava, IČO: 31 348 751, zast. JUDr. Evou Markovou, advokátkou, Suché mýto 1, P.O. BOX 328, 814 99 Bratislava proti odporkyni: X. W., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom P. XX, XXX XX O., št. občan SR, zastúpená opatrovníčkou S. E., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 94,56 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 94,56 € spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 94,56 € od 27.2.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia vo výške 29,57 €, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.4.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 95,56 € s príslušenstvom a náhradu trov konania z dôvodu nezaplatenia ceny kozmetických a doplnkových výrobkov.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti o registráciu bola odporkyňa prijatá za kozmetického poradcu navrhovateľa. Odporkyňa ako kozmetický poradca zakúpila u navrhovateľa kozmetické a doplnkové výrobky v žalovanej istine. Odporkyni bola za objednaný a prevzatý tovar vyúčtovaná jeho cena, a to faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 26.2.2014. Súčasťou dodaných výrobkov bola aj faktúra s poštovou poukážkou a špecifikácia dodaných výrobkov, čo do ich kódu, ceny a množstva podľa konkrétnej objednávky odporkyne. Navrhovateľ odoslal odporkyni upomienku, v ktorej ju upozornil, že si nespĺnila svoju povinnosť zaplatiť cenu prevzatých výrobkov v lehote splatnosti faktúry. Odporkyňa si svoj dlh nespĺnila, čím sa dostala do omeškania.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. XXRo/XXXX/XXXX-XX zo dňa 10.7.2015, ktorým odporkyňu zaviazal k zaplateniu uvedenej sumy a náhrady trov konania.

Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne, súd ho uznesením č. k. XXRo/XXXX/XXXX-XX zo dňa 9.1.2015 zrušil.

Uznesením č. k. 13C/44/2015-41 zo dňa 5.10.2015 ustanovil súd odporkyni podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka z dôvodu, že súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a na adrese známej súdu sa nezdržuje. Ustanovený opatrovník sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, a to za zachovania lehoty 5 dní podľa § 156 ods. 3 O.s.p., kedy miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 9.11.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žiadosťou o registráciu zo dňa 28.10.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, dodacím listom č. XXX, upomienkou zo dňa 6.3.2014, ako aj s ďalšími listinami obsahnutými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe Žiadosti o registráciu bola odporkyňa s účinnosťou od 28.10.2013 prijatá za kozmetickú poradkyňu navrhovateľa pod registračným číslom XXX XXX.

Odporkyňa ako kozmetická poradkyňa (fyzická osoba) zakúpila u navrhovateľa tovar - kozmetické a doplnkové výrobky a tento tovar podľa dodacieho listu č. XXX prevzala dňa 21.2.2014.

Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 94,56 € splatnú dňa 26. 2.2014.

Navrhovateľ prostredníctvom upomienky zo dňa 6.3.2014 vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr do troch dní.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom v čase vzniku omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd v tomto konaní za preukázané, že medzi účastníkmi došlo ku konkludentnému uzavretiu kúpnej zmluvy, ktorá je zásadne zmluvou neformálnou, pričom ju možno uzavrieť písomne, ústne i konkludentne. Odporkyňa si u navrhovateľa objednala kozmetický a doplnkový tovar spolu v hodnote 94,56 €, ktorý jej navrhovateľ dodal a ktorý odporkyňa dňa 21.2.2014 osobne prevzala, čo potvrdila svojím podpisom na dodacom liste. Odporkyni ako kupujúcej teda vznikla prevzatím tovaru povinnosť zaplatiť navrhovateľovi kúpnu cenu. Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru na zaplatenie ceny tovaru s dátumom splatnosti 26.2.2014. Odporkyňa si však svoju povinnosť zaplatiť riadne a včas cenu tovaru nesplnila, a to napriek dodatočnej výzve navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ svoj nárok dôvodne uplatnil na súde.

Súd na základe uvedených skutočností, predložených dôkazov, ako aj citovaných zákonných ustanovení uznal nárok navrhovateľa za dôvodný v plnom rozsahu a návrhu vyhovel.

O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením ceny tovaru v deň nasledujúci po splatnosti faktúry, t.j. dňa 27.2.2014, kedy základná úroková sadzba

ECB predstavovala 0,25%. Z uvedeného dôvodu súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania zvýšenú o päť percentuálnych bodov z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania až do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi proti neúspešnej odporkyni priznal plnú náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,57 € (výška tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby v sume 16,60 €, režijný paušál za rok 2014 v sume 8,04 € a 20% DPH). Právny zástupca poskytol navrhovateľovi dva úkony právnej služby (1. príprava a prevzatie zastúpenia a 2. podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania podaný dňa 22.4.2014), kedy výška tarifnej odmeny za jeden úkon predstavuje 16,60 €. Keďže súd bol návrhom navrhovateľa viazaný, priznal mu trovy právneho zastúpenia v uplatnenom rozsahu.

Odporkyňa je v zmysle § 149 O.s.p. povinná uhradiť trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.