

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/163/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314213268
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314213268.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : DPS financial consulting s. r. o. so sídlom Mikovíniho 10 Trnava, zast. advoconsulting s. r. o. so sídlom Tamaškovičova 17/2742 Trnava, proti žalovanému : S. L. A.. XX.XX.XXXX, A. W. O. XXX, t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom U. Q.O., N. X., O. A.. X D., o zaplatenie 157, 80 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 157, 80 eur s príslušenstvom ku dňu 27.09.2013 vo výške 28 eur, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 157, 80 eur od 28.09.2013 do 31.12.2014 spolu 9, 90 eur na účet žalobcu vedený v Slovenská sporiteľňa a. s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, Q. : XXXXXXXXXXX, a nahradiť trovy konania súdny poplatok 16, 50 eur a trovy právneho zastúpenia 59, 14 eur na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v Slovenská sporiteľňa a. s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, Q.: XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej dňa 11.06.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu a ktorú doplnil podaním 26.10.2015 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 157, 80 eur a 28 eur príslušenstvo za obdobie ku dňu 27.09.2013 a s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 157, 80 eur za obdobie od 28.09.2013 do 31.12.2014, ktorá suma predstavuje výšku nedovoleného prečerpania finančných prostriedkov zo svojho účtu. Uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a. s. so žalovaným uzavreli zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby dňa 25.05.2007 predmetom ktorej bolo, okrem iného, aj vedenie bežného účtu žalovaného. Žalovaný sa zaviazal dodržiavať všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľňa a. s. Okrem iného sa zaviazal platiť poplatok za vedenie bežného účtu, ktorý pri podpise zmluvy predstavoval 49 eur a od 01.07.2009 sumu 2, 30 eur. Dňa 05.10.2007 došlo k úplnému vyčerpaniu peňažných prostriedkov na účte žalovaného a nakoľko nepožiadal o zrušenie účtu, nezanikla mu povinnosť platiť v prospech Slovenskej sporiteľni poplatok za vedenie účtu aj naďalej. Žalobcovi vznikla pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte v zmysle bodu 4.1.16. VOP v spojení s bodom 7.3.1. VOP, ktorá suma ku dňu 25.07.2011 predstavovala sumu 157, 80 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 27.09.2013 postúpila Slovenská sporiteľňa

a. s. predmetnú pohľadávku na žalobcu. V čase postúpenia predstavovala pohľadávka istinu 157, 80 eur s riadnym úrokom vo výške 2, 84 eur za obdobie 01.07.2011 do 25.07.2011, zmluvný úrok z omeškania 1, 90 eur (8 % ročne) za obdobie 26.07.2011 do 20.09.2011 a zákonný úrok z omeškania za obdobie 20.09.2011 do 26.09.2013 vo výške 23, 26 eur , t. j. spolu 28 eur.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 14.04.2015 č. k. 9C/163/2015 - 33 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol zrušený uznesením z 13.08.2015 č. k. 9C/163/2015 - 66.

Súd uznesením 28.10.2015 č. k. 9C/163/2015 - 85 čiastočne zastavil konanie, pripustil zmenu petitu žaloby a ustanovil opatrovníka pre žalovaného.

Súd rozhodol v neprítomnosti účastníkov, ktorí majú predvolanie vykázané. Žalobca neúčast' ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Opatrovník žalovaného sa neospravedlnil (§ 101 ods. 2 O. s. p.).

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a jej doplneným podaním (čl. 72), zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby (čl. 20), zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty (čl. 21), oznámením o postúpení pohľadávky (čl. 22), listom z 21.11.2013 (čl. 23), zmluvou o postúpení pohľadávok (čl. 24), platobným rozkazom (čl. 33), správami, uznesením (čl. 66, 85) výpisom z účtu (čl. 73 - 76), sadzovníkom poplatkov a náhrad (čl. 77), všeobecnými obchodnými podmienkami (čl. 79) a zistil súd tento skutkový stav :

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a. s. uzavrela dňa 25.05.2007 so žalovaným zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby a zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty k číslu účtu 0242474065 bankový produkt v kombinácii s balíkom Extra a vydal žalovanému kartu VISA Electron, s hotovostným limitom v dňoch 497, 90 eur, v bezhotovostných dňoch 1493, 72 eur. Ku dňu 05.10.2007 došlo k úplnému vyčerpaniu peňažných prostriedkov na účte žalovaného, ktorý ale následne nepožiadala o zrušenie účtu a preto mu nezaničila povinnosť platiť poplatkov za vedenie účtu aj naďalej. Právnomu predchodcovi žalobcu vznikla v zmysle bodu 4.1.16. v spojení s bodom 7.3.1. všeobecných obchodných podmienok pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte, ktoré činilo ku dňu 25.07.2011 sumu 157, 80 eur. K tejto sume patrí príslušenstvo, a to riadny úrok 2, 84 eur za obdobie od 01.07.2011 do 25.07.2011, zmluvný úrok z omeškania 1, 90 eur za obdobie od 26.07.2011 do 20.09.2011 (8% ročne z istiny) a zákonný úrok z omeškania 5 % ročne za obdobie od 01.02.2013 do 26.09.2013, spolu príslušenstvo je 28 eur. Prekročením rámca povoleného prečerpania porušil žalovaný všeobecné obchodné podmienky a žalobcovi vznikla voči nemu pohľadávka v žalovanej výške. Všeobecné obchodné podmienky tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Listom 21.11.2013 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 27.09.2013 Slovenská sporiteľňa a. s. ako postupca postúpila žalovanú pohľadávku na žalobcu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli dňa 25.05.2007 zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu. Ku dňu 05.10.2007 bol účet žalovaného úplne vyčerpaný, no žalovaný nezrušil účet a tak si banka účtovala poplatky za vedenie účtu aj naďalej. Žalobca zaťažoval účet v zmysle bodu 4.1.16. VOP a tak sa účet žalovaného dostal do nepovoleného prečerpania. Po zúčtovaní pohľadávok sa dostal účet žalovaného do nepovoleného prečerpania, čím žalovaný spôsobil žalobcovi škodu vo výške 157, 80 eur.

V zmysle bodu 4.1.16. Všeobecných obchodných podmienok ak ku dňu splatnosti poplatkov a ďalších nákladov spojených s vedením účtu nebude na účte dostatok prostriedkov na ich úhradu, dohodli sa klient a banka na tom, že banka je oprávnená uspokojiť splatné poplatky vo forme zaťaženia účtu i keď neexistuje klientova pohľadávka z jeho účtu. Na takto vzniknutý debetný zostatok sa vzťahujú ustanovenia bodu 7. VOP. Klient je povinný vyrovnať debetný zostatok bez zbytočného odkladu a uhradiť banke úroky z prečerpania, výšku ktorých banka určuje zverejnením a to od okamihu vzniku debetného zostatku až do jeho vyrovnania.

Škodu, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi nepovoleným prečerpaním svojho účtu je povinný nahradiť, preto ho súd zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy. Súd ho zaviazal na zaplatenie pohľadávky.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku 16, 50 eur, ktoré je povinný žalovaný nahradiť žalobcovi a trov právneho zastúpenia vo výške 16, 60 eur (dva úkony právnej

pomoci 16, 60 eur x 2 + 2 x 8, 04 eur režijný paušál). Trovy konania žalovaný nahradí na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 16.12.2015