

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7P/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122208342
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6122208342.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. H., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky: U. N., D..XX.XX.XXXX, N. XXX XX P. S. U. a otca: A.F. H., D.. XX.XX.XXXX, N. D. XXXX/ XX, XXX XX S. U., o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd maloleté dieťa Z. H., D.. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Matka U. N., D.. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej Z. H., D.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc od 06.10.2021.

III. Matka U. N., D.. XX.XX.XXXX je povinná zaplatiť zameškané výživné v sume 365,16 Eur za obdobie od 06.10.2021 do 30.09.2022 pre maloleté dieťa Z. H., D.. XX.XX.XXXX k rukám otca v splátkach vo výške 10,- Eur mesačne splatnými spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením jednej splátky zameškaného výživného riadne a včas sa stáva splatné celé nezaplatené zameškané výživné.

IV. Styk matky s maloletým dieťaťom súd neupravuje.

V. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

VI. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/224/2017-67 zo dňa 28.06.2018 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

VIII. Súd ruší neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Piešťany č. k. 13P/65/2021-42 zo dňa 14.06.2021.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným okresnému súdu dňa 17.01.2022 domáhal zverenia maloletej dcéry do osobnej starostlivosti, nežiadal upravovať styk matky s mal. dieťaťom a zároveň navrhol, aby súd matke uložil povinnosť prispievať na výživu mal. dcéry sumou 200 Eur mesačne. V návrhu uviedol, že dieťa mu bolo neodkladným opatrením vydaním Okresným súdom Piešťany sp. zn. 13P/65/2021 zo dňa 10.05.2021 zverené do osobnej starostlivosti. Dcéra býva u otca, je u neho spokojná, navštevuje

základnú školu. Mama nejaví o dcéru záujem, cez víkendy dcéra navštevuje starú matku z matkinej strany.

2. Matka sa vo veci vyjadrila podaním zo dňa 03.06.2022, v ktorom uviedla, že momentálne je nezamestnaná, je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 68 Eur, čo je jej jediný príjem. Je na ňu vyhlásený osobný bankrot, ktorý bude mesačne splácať v sume 15 Eur. Je v 4. mesiaci tehotenstva, pravidelne navštevuje ambulanciu svojej gynekologičky. Súhlasí so zverením dcéry do osobnej starostlivosti otca, pretože sa o dieťa momentálne nemôže starať. Nesúhlasí však s výškou výživného v sume 200 Eur. Matka vyjadrenie doplnila podaním zo dňa 11.08.2022, v ktorom uviedla, že pojednávania vo veci sa nezúčastní a súhlasí s tým, aby súd vo veci konal a rozhodol v jej neprítomnosti. Súhlasí so zverením mal. dcéry do osobnej starostlivosti otca, nežiada, aby súd upravoval stretávanie sa matky s mal. dcérou. Stretávať sa s dieťaťom bude po vzájomnej dohode s otcom. Zopakovala, že nesúhlasí s výškou žiadaného výživného v sume 200 Eur, pretože vzhľadom na jej životnú situáciu takúto sumu nevie mesačne zaplatiť. Uviedla, že je schopná momentálne platiť výživné v minimálnej zákonnej výške. V mesiaci október má naplánovaný pôrod ďalšieho dieťaťa.

3. Na pojednávaní dňa 06.10.2022 otec zotrval na návrhu, uviedol, že pokiaľ matka prejaví záujem stretávať sa s dcérou, je ochotný jej vyhovieť a dohodnúť sa s matkou na čase. Rodičia sú v telefonickom kontakte. Matka nejaví záujem o mal. dieťa, kontaktuje ho iba telefonicky, naposledy, keď mala dcéra narodeniny. Uviedol, že v súvislosti s osobnou starostlivosťou o mal. dcéru mesačne platí poisťku 55 Eur, stravu v škole 30 Eur, telefón kredit 20 Eur, zakupuje dcére oblečenie a obuv priemerná suma za zimné a letné oblečenie je približne 50 Eur mesačne, za stravu pre mal. dieťa minie 100 Eur mesačne, dcére dáva vreckové 50 Eur, platí jej cestovné do školy 10 Eur, ďalej platí poplatky na začiatku školského roka ZRPŠ, zakupovanie učebníc, šk. potrieb približne v sume 50 Eur. Dcéra je zdravá, preto momentálne otec nemá žiadne výdavky v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou o dieťa. Domácnosť obývajú 5 osôb a mesačné zálohové platby vrátane energií sú v sume 200 Eur, ďalšie výdavky otca sú na PHM, pretože dcéru vozíva do školy a za starou matkou na návštevy. Navrhovateľ uviedol, že nemá vedomosť o tom, či matka disponuje majetkom väčšej hodnoty, či je vlastníčkou nehnuteľností, prípadne má nejakú finančnú zásobu. Poukázal na to, že matka nevykonáva osobnú starostlivosť o mal. dieťa vôbec a výška vyživovacej povinnosti by jej mala byť určená primerane vzhľadom na odôvodnené potreby mal. dieťaťa. Žiadal, aby súd zaviazal matku zaplatiť aj zameškané výživné od času, odkedy sa otec o dieťaťa stara.

4. Kolízny opatrovník odporučil mal. dieťa zveriť do osobnej starostlivosti otcovi, ktorý ju vykonáva riadne, vzhľadom na skutočnosť, že rodičia nežadajú upravovať styk matky s mal. dieťaťom, vyhovieť návrhu otca a stretávanie sa neupravovať a pokiaľ ide o výšku žiadaného výživného, zohľadniť odôvodnené potreby mal. dieťaťa, možnosti a schopnosti matky.

5. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z rozsudku Okresného súd Banská Bystrica č. k. 32P/224/2017-67 zo dňa 28.06.2018 súd zistil, že dohodou rodičov o úprave rodičovských práv a povinností bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. dieťaťa vo výške 150 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc od 01.07.2018. Styk otca s mal. dieťaťom upravený nebol.

7. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/5/2022 súd zistil, že neodkladným opatrením Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/65/2021-42 zo dňa 14. júna 2021, právoplatným 06.10.2021 bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca.

8. Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen súd zistil, že navrhovateľ v daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2020 vykázal príjmy zo živnosti v sume 16.961 Eur, výdavky zo živnosti v sume 12.018,70 Eur, základ dane 4.942,30 Eur.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen o šetrení rodinných pomerov otca a mal. dieťaťa zo dňa 06.05.2022 súd zistil, že navrhovateľ a mal. dieťa obývajú rodinný dom vo vlastníctve rodičov otca, ktorí v dome majú samostatnú domácnosť. V 2. časti rodinného domu žije otec spolu s

maloletou a svojou partnerkou a jej 2 deťmi. Maloletá dcéra navštevuje 5. ročník základnej školy. Počas vykonaného pohovoru maloletá uviedla, že v domácnosti otca sa jej veľmi páči, je tam spokojná. Nechce sa vrátiť k mame. Často bývala doma sama, pokiaľ žila s mamou, mama požívala alkohol a bola aj vo väzení. Má mamu rada, chodí ju navštevovať a takto jej to vyhovuje. V mieste bydliska otca má veľa kamarátov, veľmi sa jej páči škola, do ktorej chodí, rozumie si aj s partnerkou otca. Rovnako si rozumie aj s deťmi partnerky otca. S otcom chodievajú na výlety, kúpať sa, na prechádzky, do ZOO.

10. Zo správy o šetrení rodinných pomerov matky zo dňa 09.05.2022 súd zistil, že matka žije so svojim priateľom v spoločnej domácnosti v rodinnom dome, ktorý je jeho vlastníctvom. Matka je tehotná, pravidelne chodí do tehotenskej poradne, je zdravá. S dcérou je v pravidelnom kontakte, dcéra ju navštevuje každý víkend, pričom otec stretávaniu sa nebráni.

11. Zo správy sociálnej poisťovne zo dňa 09.05.2022 súd zistil, že matka mal. dieťaťa nie je evidovaná v registri poistencov sociálnej poisťovne, posledná registrácia bola od 03.10.2011 do 03.10.2017 ako občan starostlivosť o dieťa do 6 rokov. Matka mal. dieťaťa nepoberá žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou.

12. Zo správy Obce S. U. zo dňa 20.05.2022 súd zistil, že navrhovateľ žije s rodičmi, sestrou a družkou na adrese trvalého pobytu, poplatkovú povinnosť za komunálne odpady si plní riadne a včas. Nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku. Na verejnosti vystupuje slušne, vídať ho aj s mal. dcérou.

13. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen zo dňa 28.06.2022 súd zistil, že matka mal. dieťaťa je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od júla 2021 vo výške 68,80 Eur, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom posledná evidencia bola od 06.07.2021 do 03.10.2021.

14. Zo správy sociálnej poisťovne zo dňa 29.06.2022 súd zistil, že matka mal. dieťaťa nie je evidovaná v registri poistencov sociálnej poisťovne, posledná registrácia bola v roku 2017, nepoberá žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou.

15. Z lekárskeho správy predložených matkou mal. dieťaťa súd zistil, že matka je tehotná, 4 roky je v liečbe psychiatra, absolvovala tehotenské vyšetrenia.

16. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákona o rodine), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností..

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa menia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

28. Podaným návrhom otec žiadal zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti, pretože sa o dieťa, vzhľadom na spôsob života matky, aj reálne stará, dcéra je u neho spokojná a je v jej záujme, aby vyrastala v stabilnom prostredí. Matka s návrhom otca v časti zverenia mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a neupravovania styku s mal. dcérou súhlasila. Uviedla, že momentálne nie je v jej možnostiach a schopnostiach o maloletú sa riadne postarať. Nesúhlasila s návrhom otca v časti výšky vyživovacej povinnosti v sume 200 Eur mesačne. Uviedla, že momentálne je bez finančného príjmu, poberá iba dávku v hmotnej núdzi, ktorá je jej jediným príjmom. Je tehotná a v čase pojednávania vo veci má naplánovaný pôrod. Z realizovaného šetrenia rodinný, bytových a sociálnych pomerov otca a mal. dieťaťa mal súd preukázané, že otec vykonáva osobnú starostlivosť o mal. dieťa riadne. Dcéra je v domácnosti otca spokojná, vychádza dobre so všetkými členmi domácnosti. Z vyjadrení účastníkov konania vo veci a z vykonaného dokazovania súd nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by spochybňovala spôsobilosť otca vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa riadne a zodpovedne. Súd preto návrhu vyhovel a zveril maloletú do osobnej starostlivosti navrhovateľa. Styk matky s malol. dieťaťom neupravoval, vzhľadom na zhodné vyjadrenie rodičov a súhlasu kolízneho opatrovníka.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané, že matka mal. dieťaťa je vo vysokom štádiu tehotenstva. Momentálne nie je zamestnaná. Jediný príjem matky je dávka v hmotnej núdzi sume 68,80 Eur mesačne. Preto určil vyživovaciu povinnosť matke v minimálnom zákonnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa (aktuálne v sume 32,11 Eur mesačne) od času zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, t.j. od 06.10.2021. Súd uložil matke zaplatiť zameškané výživné vypočítané v minimálnej zákonnej výške za obdobie od 06.10.2021 do 30.09.2022 spolu v sume 365,16 Eur v splátkach vo výške 10 Eur mesačne splatnými spolu s bežným výživným s tým, že nezaplacením jednej splátky zameškaného výživného riadne a včas sa stáva splatné celé zameškané výživné (výška minimálneho zákonného výživného od 06.10.2021 do 30.06.2022 bola v sume 29,87 Eur/mes., od 01.07.2022 v sume 32,11 Eur/mes.). O povinnosti zaplatiť zameškané výživné súd rozhodol z dôvodu, že matka si voči mal. dieťaťu neplnila zákonnú vyživovaciu povinnosť vôbec od času, kedy dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti otca, pričom každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť aspoň v minimálnom zákonnom rozsahu. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na určenie vyživovacej povinnosti matky presahujúcim sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa zamietol,

pretože nateraz vysoké štádium tehotenstva bráni matke riadne sa zamestnať a poberať pravidelný mesačný príjem vo výške umožňujúcej plnenie vyživovacej povinnosti vo väčšom rozsahu.

30. Vzhľadom na skutočnosť, že súd návrhu vo veci samej vyhovel, zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Piešťany č. k. 13P/65/2021-42 zo dňa 14.6.2021.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a každý znáša trovy, ktoré mu v súvislosti s konaním vznikli, sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods.1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku - CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).