

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/585/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515214130
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1515214130.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: A.. Z. A., bytom A. X, I., proti odporkyni: O.. A. I., bytom: neuvedené, sudkyňa Okresného súdu Bratislava V, o ochranu osobnosti, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 14. októbra 2015 č.k. 49C 172/2015-15, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 17.6.2015, doručeného súdu dňa 1.7.2015 z dôvodu, že toto podanie, ktoré podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, neobsahovalo náležitosti predpísané ustanoveniami §§ 42 a 79 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) pre návrh na začatie konania a bez jeho opravy a doplnenia v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia nebolo možné v konaní na jeho základe pokračovať a na výzvu súdu prvého stupňa podanie nebolo riadne doplnené a o následku nedoplnenia návrhu bol navrhovateľ riadne poučený.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie dôvodiac tým, že v jeho podaní, doručenom súdu prvého stupňa dňa 1.7.2015, vo veci vedenej pod sp. zn. 49C 172/2015 označil predmet konania o ochranu osobnosti Uviedol, že k tejto veci podaním zo dňa 3.9.2015 jasne oznámil, že dňa 28.8.2015 obdržal nepochopiteľné a expresne vydané uznesenie zo dňa 29.7.2015 č.k. 49C 172/2015-8 vo veci opravy a doplnenia podania zo dňa 17.6.2015 označeného ako „nejasný návrh“ a požiadal o predĺženie stanovenej 10-dňovej lehoty, avšak súd sa obsahom jeho podania, ani žiadosťou o poskytnutie lehoty nezaoberal a uznesením zo dňa 14.10.2015 bolo jeho podanie odmietnuté, pričom v úvodnej časti tohto uznesenia je naďalej uvedené ako „nejasný návrh“ a v dôvodovej časti je uvedené, že ide o žalobu o ochranu osobnosti a nikdy podanie s označením ako nejasný návrh nepodal Mal preto za to, že súd nemohol odmietnuť niečo, čo neexistuje. Žiadal tiež uvádzať namiesto bydliska odporkyne adresu na doručovanie OS BA V. Bol toho názoru, že za daného stavu sa mu bráni čosi event. vykonať a doplniť aj počas lehoty na odvolanie.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Všeobecné náležitosti podania určuje ustanovenie § 42 ods. 3 O.s.p. Pre návrh na začatie konania Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 79 stanovuje ďalšie náležitosti, uvedenie ktorých je nevyhnutne potrebné, aby súd mohol návrh prejednať a vecne (meritórne) o ňom rozhodnúť. Okrem uvedenia mena a bydliska účastníkov prípadne zástupcov, musí návrh na začatie konania obsahovať údaj o štátnom občianstve a ďalej najmä pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov, ktorých sa žalobca dovoľáva, okrem toho musí byť z návrhu zjavné, čoho sa žalobca domáha.

Návrh na začatie konania musí obsahovať konkrétny návrh výroku rozhodnutia, obsahujúci rozsah uplatneného nároku. Údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha (tzv. petit) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Súd totiž musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože, s výnimkou uvedených v § 153 ods. 2 O.s.p., nesmie účastníkom prisúdiť viac, než to, čoho sa domáhajú, ani účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú navrhované. Presný, určitý a zrozumiteľný petit návrhu nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí návrhu, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca podaním návrhu sledoval.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 43 ods. 2 O.s.p.).

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritéria správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Príkladom sú náležitosti žaloby, návrhu na vydanie predbežného opatrenia, odvolania. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania tak, ako sú uvedené v § 42 ods. 3. Pri týchto podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastností písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní.

Ak sudca alebo vyšší súdny úradník, prípadne justičný čakatel dôjde k záveru, že podanie je nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné, uznesením rozhodne o ďalšom postupe podľa toho, či ide o podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, alebo o podanie, ktoré takým návrhom nie je. Pokiaľ ide o podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, vyzve navrhovateľa v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Zákon na účely poučovania a procesných dôsledkov nerešpektovania poučenia rozlišuje dva základné druhy podaní, a to podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, a podanie, ktoré takým návrhom nie je. Podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania, je podaním, ktorým sa začína konanie, najčastejšie je to sporové konanie, ale aj konanie v nesporových veciach.

Vady podania môžeme rozdeliť podľa toho, či sa týkajú základných podmienok konania (§ 103 O.s.p.) a tieto sú buď neodstrániteľné, vedúce k zastaveniu konania, a to nedostatok právomoci, nedostatok byť účastníkom konania, litispendencia, res iudicata (§ 104 ods. 1 O.s.p. alebo odstrániteľné, a to nedostatok príslušnosti (postúpenie príslušnému súdu - § 104, § 105 O.s.p.), nedostatok procesnej spôsobilosti účastníka konania, nedostatok plnomocenstva. Vady podania môžu byť formálne alebo obsahové.

Vo výroku uznesenia súd uvedie, ako má účastník podanie opraviť či doplniť. V odôvodnení je potrebné uviesť i to, v čom súd vidí nedostatok podania - čo chýba alebo čo je opraviť a vyzve účastníka, ktorý posudzované podanie urobil, aby podanie opravil alebo doplnil nesprávne resp. neodpovedajúce zákonu. Súčasťou výzvy je aj poučenie o spôsobe, rozsahu a potrebe opravy alebo doplnenia a poučenie o následkoch neopravenia alebo nedoplnenia podania. V prípade podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, súd musí účastníka poučiť o možnosti odmietnuť také podanie, a pri ostatných podaniach o tom, že bez opravy a doplnenia sa na také podanie neprihliadne. Lehota na opravu a doplnenie nemôže byť kratšia ako desať dní a pretože ide o sudcovskú lehotu, možno ju, spravidla na žiadosť účastníka, predĺžiť bez toho, aby nastali zákonom predpokladané dôsledky.

Poučenie o oprave alebo doplnení podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, sa v podstate rozlišuje podľa toho, či ide o spresnenie základného predmetu konania, ktorý je vyjadrený v žalobnej žiadosti (žalobnom petite), v návrhu na rozhodnutie odvolacieho alebo dovolacieho súdu alebo v inom návrhu na začatie konania podľa Občianskeho súdneho poriadku (konanie o obnove, správne súdnictvo, iný typ verejného súdnictva, atď.), opravu alebo doplnenie údajov o účastníkoch konania, splnenie povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti alebo opravu a doplnenie inej náležitosti predpísanej zákonom.

Oprava a doplnenie údajov o účastníkoch, splnenie povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti závisia od konkrétnych okolností. Obsah poučenia musí súvisieť s údajmi, ktoré identifikujú účastníkov ako subjekty, t.j. osoby, ktoré majú spôsobilosť na práva a povinnosti, prípadne aj spôsobilosť na právne úkony. Splnenie povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti súvisí s náležitosťami podľa § 79 a poučenie o doplnení spočíva v objasnení povahy týchto procesných povinností účastníka. V určitých prípadoch môžu nedostatky a neúplnosti v týchto náležitostiach viesť k nemožnosti súdu pokračovať v konaní a k odmietnutiu návrhu. Pre nedostatok skutkových tvrdení alebo navrhovaných dôkazov podanie spravidla nemožno odmietnuť - tento nedostatok má spravidla za následok neunesenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena a vedie k zamietnutiu návrhu.

Rovnému postaveniu účastníkov konania zodpovedá poučenie o návrhu vo veci samej, ktoré bude vychádzať z toho, že petit návrhu musí obsahovať to, akého práva sa navrhovateľ domáha voči odporcovi a aká povinnosť zodpovedá tomuto jeho právu. Neopravenie alebo nedoplnenie petitu, prípadne nedostatočné rešpektovanie poučenia súdu, má za následok nemožnosť pokračovať v konaní. Súd potom spravidla odmietne podanie navrhovateľa bez toho, aby musel opakovať výzvu a poučovať o ďalšej oprave alebo doplnení podania navrhovateľa, ktoré by spĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 17.6.2015 doručenom súdu prvého stupňa dňa 1.7.2015 označil ako odporkyňa: O.. A. I., sudkyňa OS BA V sp. zn. 11C 36/2012, bytom Okresný súd Bratislava V, Prokofievova 6-12, 852 38 Bratislava, predmet konania: ochrana osobnosti (prvá strana podania označená ako 1/9) a na druhej strane tohto podania (označenej ako 2/9) uviedol: „Vážený súd, v prílohe, po odstránení absencie technického vybavenia a ďalšieho, postupne doložím vyjadrenie“.

Vzhľadom na takéto neúplné podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, správne vyzval súd prvého stupňa navrhovateľa uznesením zo dňa 29.7.2015 č.k. 49C 172/2015-8, ktoré mu bolo doručené dňa 28.8.2015, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia opravil a doplnil svoje podanie zo dňa 17.6.2015, a to aby uviedol dátum narodenia navrhovateľa, bydlisko, prípadne dátum narodenia odporkyne, nakoľko návrh musí obsahovať meno, priezvisko, aj dátum narodenia a bydlisko odporcu, aby uviedol petit návrhu tak, aby bol jasný, určitý, zrozumiteľný a pre prípad súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný, nakoľko súdu musí byť zrejmé, čo sa návrhom sleduje, čoho sa navrhovateľ návrhom domáha, t.j. návrh ako má súd v danej veci rozhodnúť, aké rozhodnutie navrhovateľ od súdu očakáva a aby predložil potrebný počet rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s tým, ak navrhovateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov návrhu, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Súd prvého stupňa tak kvalifikovanou výzvou vyzval navrhovateľa na doplnenie a odstránenie väd jeho podania, keď ho poučil o tom, ako má jeho podanie doplniť a tiež ho poučil aj o následkoch nesplnenia si tejto povinnosti, t.j. o odmietnutí jeho podania.

Navrhovateľ na túto výzvu reagoval podaním zo dňa 3.9.2015 doručeným súdu prvého stupňa dňa 10.9.2015 označeným ako žiadosť o predĺženie lehoty, v ktorom poukázal, že podal podanie vedené pod sp. zn. 49C 172/2015o ochranu osobnosti a v tejto veci obdržal nepochopiteľne expresne vydané uznesenie vo veci opravy a doplnenia podania zo dňa 17.6.2015 v právnej veci „o nejasný návrh“, vzhľadom k tomu mu nie je jasné, či sa vskutku jedná o jeho podanie, resp. ak áno, tak potom kto a prečo pozmenil vymedzenie jeho žaloby zo dňa 17.6.2015 o ochranu osobnosti na žalobu „o nejasný návrh“, nakoľko také podanie nepodal. Žiadal preto ozrejmiť opravenie predmetu konania, nakoľko by nemal opravovať a dopĺňať cudziu žalobu o nejasný návrh.

Nakoľko navrhovateľ v zmysle výzvy súdu prvého stupňa svoje podanie v naznačenom smere v stanovenej lehote nedoplnil, napriek tomu, že bol o následkoch nesplnenia si tejto povinnosti súdom prvého stupňa poučený, pričom išlo o kvalifikovanú výzvu, súd prvého stupňa správne postupoval, keď napadnutým uznesením zo dňa 14.10.2015 č.k. 49C 172/2015-15 podanie navrhovateľa podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Námietky navrhovateľa, že podaním zo dňa 3.9.2015 jasne oznámil, že dňa 28.8.2015 obdržal nepochopiteľné a expresne vydané uznesenie zo dňa 29.7.2015 č.k. 49C 172/2015-8 vo veci opravy a doplnenia podania zo dňa 17.6.2015 označeného ako „nejasný návrh“ a požiadal o predĺženie stanovenej 10-dňovej lehoty, avšak súd sa obsahom jeho podania, ani žiadosťou o poskytnutie lehoty nezaoberal aj v úvodnej časti napadnutého uznesenia, ktorým jeho podanie odmietol, je naďalej uvedené ako „nejasný návrh“ a v dôvodovej časti je uvedené, že ide o žalobu o ochranu osobnosti a nikdy podanie s označením ako nejasný návrh nepodal, že súd nemohol odmietnuť niečo, čo neexistuje, nie sú dôvodné. Navrhovateľovi napriek tomu, že vo výzve súdu prvého stupňa bolo uvedené „o nejasný návrh“, boli v ňom uvedení účastníci označení navrhovateľom, dátum jeho podania 17.6.2015, aj sp. zn., pod ktorou bolo jeho podanie vedené na súde prvého stupňa, z čoho musel mať za nepochybné, že ide o jeho podanie a na túto výzvu aj reagoval, avšak nedostatky svojho podania napriek kvalifikovanej výzve súdu s poučením o následkoch ich neodstránenia v uvedenom smere neodstránil a o náležitosti požadované ustanoveniami § 43 ods. 2, § 79 ods. 1 O.s.p., ktorých znenie mal aj o odôvodnení výzvy súdu prvého stupňa uvedené, svoje podanie nedoplnil. Tieto požadované náležitosti nedoplnil navrhovateľ ani do rozhodnutia odvolacieho súdu, čo bránilo pokračovaniu v konaní.

Odvolací súd preto z vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.