

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/366/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714205540
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Križanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714205540.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických vězňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného Fridrich Paľko s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej E. O., A M. XXXX/XX, XXX XX N., o zaplatenie 1.653,98 Eur istiny a príslušenstva, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 7C/58/2014-47 zo dňa 29. decembra 2014 takto

rozhodol:

Odvolanie žalovanej odmieta.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 7C/58/2014-47 zo dňa 29. decembra 2014 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.653,98 Eur so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 3.508,37 Eur od 9.8.2009 do 19.2.2012, zo sumy 1.653,98 Eur od 20.2.2012 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 3.508,37 Eur od 23.10.2009 do 19.2.2012, zo sumy 1.653,98 Eur od 20.2.2012 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 zmenkovej sumy, t.j. 1,69 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu a trovy konania vo výške 289,58 Eur.

Okresný súd uviedol, že žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Súd doručil tlačivo „C“ žalovanej, žalovaná tlačivo prevzala dňa 6. 6. 2014, pričom v lehote 30 dní sa k doručeným listinným dôkazom nevyjadrila. Žalobca si uplatnil svoj nárok vyplývajúci zo zmenky, ktorú nadobudol ako indosatár, pričom túto zmenku vystavila žalovaná dňa 12.2.2008.

Okresný súd ďalej uviedol, že zmenka obsahuje všetky formálne a materiálne požiadavky tak, ako stanovuje § 75 Zákona č. 191/1950 Zb. a vzhľadom na to, že žalovaná nevzniesla žiadne námietky podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Zb. ani v zmysle § 10 citovaného zákona návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania okresný súd rozhodol v prospech žalobcu, ktorý bol v konaní plne úspešný a priznal mu právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala žalovaná odvolanie osobne na Okresnom súde Zvolen dňa 11.3.2015 a zároveň poukázala na nesprávne uvedené meno žalovanej v napadnutom rozsudku.

Na nesprávne meno žalovanej uvedené v rozsudku poukázal aj navrhovateľ podaním doručeným okresnému súdu dňa 5.3.2015 a žiadal vydať opravné uznesenie, ktorým sa zrejme nesprávnosť opraví.

Následne Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 7C/58/2014-52 zo dňa 16.3.2015 opravil v záhlaví rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 7C/58/2014-47 zo dňa 29.12.2014 meno žalovanej. Opravné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.4.2015.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, postupujúc podľa § 218 ods. 1 písm.d) odvolanie žalovanej odmietol.

Podľa § 218 ods. 1 písm.d) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 O.s.p. a § 211 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a)) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p., súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). O.s.p. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Pretože podanie žalovanej označené ako odvolanie voči rozsudku okresného súdu č.k. 7C/58/2014-47 nespĺňalo náležitosti v citovanom § 205 ods. 1 O.s.p., okresný súd vyzval uznesením č.k. 7C/58/2014-54 zo dňa 18.6.2015 žalovanú, aby svoje písomné podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 11.3.2015 v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia doplnila svoje odvolanie a uviedla v čom považuje toto rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávne (konkrétne skutočnosti odôvodňujúce nesprávnosť tohto rozhodnutia) a čoho sa žalovaná domáha. Zároveň poučil žalovanú o možnosti odmietnutia odvolania podľa § 218 ods. 1 písm.d) O.s.p. ak svoje odvolanie v lehote 10 dní od doručenia uznesenia nedoplní. Žalovanej bolo toto uznesenie doručené dňa 7.8.2015. Žalovaná vady odvolania v stanovenej lehote neodstránila.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že boli dodržané podmienky v zmysle § 209 ods. 1 O.s.p., žalovaná napriek výzve súdu odvolanie nedoplnila, a preto, že ide o vadu neodstrániteľnú, ktorá bráni vecnému prejednaniu veci, odvolací súd podané odvolanie žalovanej podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietol.

Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.