

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13C/200/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815209731  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815209731.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľky: maloletá B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., W. č. XXX/XX, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, proti odporcom: 1) H. I. Začko, nar. XX.XX.XXXX, bytom V., B. R. č. XXXX/XX, 2) A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., W. č. XXX/XX, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že odporca v 1. rade H. I. G., nar. XX.XX.XXXX, n i e j e o t c o m navrhovateľky maloletej B. G., nar. XX.XX.XXXX v O. zapísanej v knihe narodení Matričného úradu O. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XXX, narodenej matke odporkyňi v 2. rade A. P., nar. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka zastúpená kolíznym opatrovníkom sa návrhom podaným proti odporcom v 1. a 2. rade domáhala určenia, že odporca v 1. rade nie je otcom navrhovateľky narodenej matke odporkyňi v 2. rade. Návrh zdôvodnila tým, že z partnerského spolužitia odporcov v 1. a 2. rade sa dňa 12.08.2008 narodila navrhovateľka a ako jej otec bol na základe domnienky otcovstva svedčiacej partnerovi matky do rodného listu zapísaný odporca v 1. rade. Podľa vyjadrení odporkyne v 2. rade je biologickým otcom navrhovateľky jej súčasný priateľ V. B., nar. XX.XX.XXXX a nie odporca v 1. rade. Odporkyňa v 2. rade potvrdila, že v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa mala nechránený styk len s V. B.. Obidvom odporcom už uplynuli zákonné lehoty na zapretie otcovstva a samo zapretie je v záujme dieťaťa. Priateľ matky navrhovateľky (V. B.) je ochotný otcovstvo k navrhovateľke uznať a plniť si svoje rodičovské povinnosti. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 30.06.2014 č. k. 15P/26/2014-21, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.08.2014, súd určil, že zapretie otcovstva, ktoré svedčí odporcovi v 1. rade voči navrhovateľke je prípustné. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 13.04.2015 č. k. 9P/65/2014-5 ustanovil maloletej navrhovateľke kolízneho opatrovníka za účelom podania návrhu o zapretie otcovstva odporcu v 1. rade voči maloletej B. G., nar. XX.XX.XXXX a zastupovanie maloletého dieťaťa v tomto konaní.

Odporca v 1. rade sa k návrhu vyjadril na pojednávaní dňa 31.07.2015, kde uviedol, že sa cíti otcom navrhovateľky. Riadne sa staral tak o navrhovateľku ako aj o odporkyňu v 2. rade. Súhlasil so znaleckým dokazovaním, ktorým by sa určilo, kto je otcom navrhovateľky.

Odporkyňa v 2. rade uviedla, že v rozhodnom období sa s odporcom v 1. rade stretávala minimálne. Trvala na vykonaní znaleckého dokazovania na určenie otcovstva navrhovateľky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedka V. B., oboznámením obsahu listinných dôkazov a to najmä: návrhu, rodného listu navrhovateľky, uznesením OS Prievidza zo dňa 08.06.2015 č. k. 13C/200/2015-5, vyjadrením odporkyne v 2. rade, spisom OS Prievidza sp. zn. 9P/65/2014, spisom OS Prievidza sp. zn. 15P/26/2014, spisom OS Prievidza sp. zn. 12P/81/2013, spisom OS Prievidza sp. zn. 11P/5/2014, písomné podanie odporkyne v 2. rade zo dňa 24.10.2015, znalecký posudok č. 13/2015, úradným záznamom, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Maloletá navrhovateľka sa narodila matke - odporkyňi v 2. rade dňa XX.XX.XXXX v O.. V knihe narodení Matričného úradu O. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX je ako otec dieťaťa zapísaný odporca v 1. rade. Otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na Matričnom úrade v O.. Ako vyplýva z výpovede odporkyne v 2. rade za otca maloletej navrhovateľky považuje svojho súčasného priateľa V. B., s ktorým mala v rozhodnom období nechránený pohlavný styk. Z výpovede svedka V. B. vyplynulo, že sa považuje za biologického otca maloletej navrhovateľky, keďže udržiaval s odporkyňou v 2. rade v rozhodnom čase intímny pomer. V súčasnosti žije spolu s odporkyňou v 2. rade a navrhovateľkou v spoločnej domácnosti. Odporca v 1. rade uviedol, že sa cíti otcom maloletej navrhovateľky a vzniknutá situácia ho zaskočila, keďže sa o odporkyňu v 2. rade pred pôrodom a o navrhovateľku od narodenia riadne staral.

Podľa § 94 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), za otca dieťaťa sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyvolávajú závažné okolnosti.

Na základe presvedčenia odporkyne v 2. rade o otcovstve svedka V. B. k maloletej navrhovateľke sa rozhodli odporkyňa v 2. rade a svedok V. B. spolu s navrhovateľkou podrobiť znaleckému dokazovaniu z odboru genetika na základe vyhodnotenia DNA profilov zúčastnených osôb za účelom zistenia, či V. B., nar. XX.XX.XXXX je biologickým otcom maloletej B. G., nar. XX.XX.XXXX alebo je jeho otcovstvo možno vylúčiť u znalca Q.. X. Q.. Zo znaleckého posudku č. 13/2015 znalca Q.. X. Q. vyplýva, že porovnaním vzorky biologického materiálu maloletej navrhovateľky, odporkyne v 2. rade a označeného otca V. B. bolo zistené, že otcovstvo V. B. k maloletej navrhovateľke B. G., nar. XX.XX.XXXX je potrebné pokladať za prakticky dokázané s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou. Voči výsledkom znaleckého dokazovania účastníci konania nemali žiadne výhrady.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

Podľa § 96 ods. 2 ZR, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh maloletej navrhovateľky je dôvodný. Nárok na zapretie otcovstva si navrhovateľka uplatnila podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine po tom, čo Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 30.06.2014 č. k. 15P/26/2014-21, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.08.2014, určil, že zapretie otcovstva, ktoré svedčí odporcovi v 1. rade k maloletej navrhovateľke je prípustné. V konaní bolo nepochybne znaleckým posudkom č. 13/2015 znalca Mgr. X. Q. preukázané, že biologickým otcom maloletej navrhovateľky B. G., nar. XX.XX.XXXX v O. je V. B., nar. XX.XX.XXXX. Teda otcovstvo odporcu v 1. rade, ktorého otcovstvo k navrhovateľke bolo určené súhlasným vyhlásením odporcov v 1. a 2. rade je na základe dôkazu opaku jednoznačne vylúčené. Na základe uvedených skutočností súd návrhu navrhovateľky vyhovel.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní mala maloletá navrhovateľka plný úspech, preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania v plnej výške, no keďže jej žiadne trovy konania nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Prievidza v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 OSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 OSP).