

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/1307/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815209730  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3815209730.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: H. J. J., a.s. so sídlom T., T. č. XX, IČO 31 335 004, proti odporcom: 1/ H. F., nar. XX.X.XXXX, bytom W. P., H. horou č. XXX/X, 2/ W. F., nar. XX.X.XXXX, bytom W. P., H. horou č. XXX/X, o zaplatenie 5930,24 eur, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 31. augusta 2015, č.k. 15C/201/2015-42, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti o vykonaní plnenia v splátkach mení tak, že odporcovia 1/ a 2/ sú povinní plniť počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia v splátkach po 100 eur mesačne, splatných do posledného dňa príslušného mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zaviazal odporcov k zaplateniu dlhu z úveru a o splatnosti priznaného plnenia rozhodol tak, že odporcom povolil splátky po 100 euro mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku, a to pod stratou výhody splátok pri vynechaní dvoch po sebe idúcich splátok s tým, že každá splátka je splatná najneskôr v posledný deň toho ktorého mesiaca. O povolení splátok rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p. a prihliadal na výšku priznanej sumy, povahu veci, osobu navrhovateľa, procesné správanie odporcov a pomery na ich strane. Odporcovia uznali žalovaný nárok na 1. Pojednávaním, čím prispeli k urýchlenému ukončeniu veci. Obaja odporcovia sú zamestnaní s príjmami 100 euro a 430 euro mesačne, splácajú ďalšie úvery, majú výdavky na bývanie 210 euro a majú 3 nezaopatrené deti. Splátky po 100 euro mesačne považoval okresný súd za primerané reálnym schopnostiam a možnostiam odporcov a súčasne upravenou stratou výhody splátok poskytol ochranu navrhovateľovi. Okresný súd mal zato, že navrhovateľ nemôže byť povolením splátok vážne ohrozený. Proti rozsudku okresného súdu, a to v časti o povolení splátok podal odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie. V napadnutej časti považoval rozsudok za nepreskúmateľný, v dôsledku čoho došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom, a teda k porušeniu práva na spravodlivé súdne konanie. Okresný súd vôbec nevysvetlil, prečo považoval za spravodlivé upraviť stratu výhody splátok za predpokladu vynechaní dvoch po sebe nasledujúcich splátok a v odôvodnení uvádza len skutočnosti odôvodňujúce výšku priznanej splátky. Podmienkami zročnosti a náležitým odôvodnením ich špecifického určenia sa v odôvodnení nijako nezaoberal. Napadnuté rozhodnutie neberie do úvahy možnosť efektívneho vymoženia pohľadávky v prípade nepravidelného splácania odporcami. Napadnutým rozhodnutím je totiž odporcom umožnené uhrádzať priznanú čiastku v splátkach aj v prípade, ak by sa dostali do omeškania a plnili by čo i len každú druhú splátku. Určený spôsob plnenia značne zvyhodňuje odporcov v neprospech navrhovateľa a v jeho dôsledku je navrhovateľ nútený pristúpiť k vymoženiu každej jednotlivéj omeškanej splátky, čo vedie k neúčinnému a neefektívnemu vymáhaniu a v neposlednom rade i k navyšovaniu jeho pohľadávky. V prípade povolenia splátok by mala splatnosť celého dlhu podľa výslovného znenia § 160 ods. 1 O.s.p. nastať podľa navrhovateľa už pri omeškaní čo i len jednej splátky.

Odporcovia vyjadrenie k odvolaniu nepodali.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že je potrebné rozhodnutie okresného súdu zmeniť podľa ust. § 220 O.s.p., pretože nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani zrušenie. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., podľa ktorých možno v tejto veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odvolať nie je dôvodné, pokiaľ napadnutému rozhodnutiu vytyka nepreskúmateľnosť. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že okresný súd vychádzal z konkrétne uvedených príjmových a výdavkových pomerov odporcov, ako aj z ich rodinných pomerov. Pri súčasnom odkaze na výšku priznaného plnenia je teda zrejmé, na základe čoho rozhodol o povolení splátok, ich výške a zročnosti.

Nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia nie je daná iba tým, že okresný súd neuviedol dopady ním prijatých podmienok straty výhody splátok. V tomto smere je však potrebné sa stožniť s navrhovateľom, že okresným súdom určené podmienky splatnosti celého plnenia nie sú praktickým a efektívnym riešením, keďže skutočne môže nastať situácia, že navrhovateľ by bol nútený opätovne pristupovať k vymáhaniu aj len jednotlivých splátok.

Vzhľadom na uvedené zmenil krajský súd podmienky zročnosti celého plnenia na súladné s dikciou ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. a zročnosť nastane už pri omeškaní s plnením jednej splátky.

Pre včasné zaplatenie splátky je potrebné, aby bola do posledného dňa príslušného mesiaca pripísaná na účet navrhovateľa. Spravidla teda nepostačuje ju v posledný deň mesiaca poukázať a poukázať splátku je potrebné s dostatočným predstihom.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.