

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/648/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415219614
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415219614.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., B. XX, štátny občan SR, proti odporcovi: B. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., B. XX, štátny občan SR, o určenie výživného na manžela, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom zo dňa 07.10.2015 sa domáhal určenia výživného na manžela sumou 30,00 eur mesačne počnúc od podania návrhu. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom sú manželia, manželstvo uzavreli dňa 11.11.2011, toto manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 13C/280/2015 dňa 30.10.2015, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.12.2015.

Svoj návrh odôvodnil tým, že je nezamestnaný, poberateľ dávky v hmotnej núdzi a nie je schopný sám sa užiť.

Odporca s návrhom nesúhlasil, žiadal ho zamietnuť. Uviedol, že naozaj sú s navrhovateľom rozvedení. Stále však žijú v spoločnej domácnosti, pričom navrhovateľ poberá dávky vo výške 61,00 eur, iný príjem nemá, on poberá dávky vo výške 196,50 eur mesačne spolu so svojím maloletým synom, iný príjem nemá. Z týchto dávok platí nájomné 118,00 eur mesačne za byt, elektrinu 24,00 eur, plyn 10,00 eur a internet 15,00 eur. Navrhovateľ mu na domácnosť neprispieva žiadnou sumou.

Súd pojednával v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý síce súdu zaslal fotokópiu dokladu o práceneschopnosti, ale nezaslal žiadne potvrdenie od lekára, že by nebol schopný dostaviť sa na pojednávanie.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporcu, ako aj oboznámením sa s návrhom, fotokópiou potvrdenia o dočasnej PN z 15.12.2015, rozhodnutím UPSVAR Nové Zámky z 28.09.2015, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 13C/280/2015-33 z 30.10.2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania sú rozvedení manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 13C/280/2015-33 dňa 30.10.2015.

Navrhovateľ je nezamestnaný, poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,00 eur mesačne.

Odporca nepracuje, je taktiež nezamestnaný, poberá dávky vo výške 196,50 eur mesačne spolu so svojim maloletým synom, iný príjem nemá. Z týchto dávok platí nájomné 118,00 eur mesačne za byt, elektrinu 24,00 eur, plyn 10,00 eur a internet 15,00 eur. Navrhovateľ mu na domácnosť neprispieva žiadnou sumou.

Podľa § 71 ods. 1/ a 2/ Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh bol síce podaný dôvodne, nakoľko navrhovateľ v čase podania návrhu okrem dávky v hmotnej núdzi žiadny iný príjem nemal. Manželia v čase podania návrhu neboli rozvedení, v priebehu konania sa rozviedli. Účastníci konania stále žijú v spoločnej domácnosti, všetky náklady spojené s bývaním hradí odporca. Odporca je poberateľom dávky v hmotnej núdzi spolu so svojim maloletým synom.

Zákon o rodine vyžaduje v tomto konaní, aby bola životná úroveň oboch manželov v zásade rovnaká. V tomto prípade je životná úroveň účastníkov konania v podstate rovnaká, keď súd bral do úvahy tú skutočnosť, že obaja účastníci konania sú nezamestnaní, ani jeden z nich nemá pravidelný príjem, navrhovateľ neplatí ani náklady spojené s bývaním. Z týchto dôvodov súd navrhovateľovi nemohol priznať výživné, nakoľko odporca je nezamestnaný, nemá žiadny iný príjem okrem štátnych dávok. Na základe týchto skutočností súd návrh navrhovateľa na určenie výživného na manžela zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému odporcovi ich náhradu nepriznal z dôvodu, že mu žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoja, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.