

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315011156
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315011156.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Róberta Kyšku a Jany Luptákovéj, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.12.2015 v ÚVTOS Želiezovce, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného F. V., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom V. XXX, t.č. v Y. I., o podmiennečné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 13 / trinásť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T 48/2013 zo dňa 28.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 5To 20/2014 zo dňa 23.09.2014, z a m i e t a.

o d ō v o d n e n i e :

Odsúdený F. V. podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mu uplynula polovica trestu a v ústave sa správa v súlade s ústavným poriadkom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce ísť domov a pomáhať svojej mame.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 23.01.2013, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 25.09.2014. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 12.02.2013. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a čítaním kníh a časopisov. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol tri razy disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený na nestráženom pracovisku s dozorom poľnohospodárskeho charakteru, kde jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, nevyhovujúce ekonomické podmienky a nadmerné užívanie alkoholických nápojov pred výkonom trestu. Na základe celkového hodnotenia menovaný preukazuje čiastočne splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu dňa 23.01.2013 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 8-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 1T 48/2013 zo dňa 28.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 5To 20/2014 zo dňa 23.09.2014 vyplýva, že F. V. bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno d/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nespĺňa všetky zákonné podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu a preto návrh odsúdeného o podmienené prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku /výkon polovice uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, aktuálne svoje základné povinnosti si plní. Stanovené ciele programu zaobchádzania v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím sa plnia čiastočne, v ostatných v oblastiach sa plnia priebežne. Aktivita menovaného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. Doposiaľ si vytvoril tri podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, avšak len v oblasti zaraďovania do práce. Disciplinárne potrestaný nebol. Resocializácia u odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného F.

3

3Pp 60/15

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený F. V. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťal majetkovej trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Senica sp. zn. 2T 37/2012 zo dňa 19.03.2012, právoplatného dňa 31.05.2012 vyplýva, že F. V. bol uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné a odsúdený

na trest odňatia slobody 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, do 31.05.2015. V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal už v dňoch 06.11.2012, 11.12.2012, 14.12.2012, 16.01 -18.01.2013 prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno d/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T 48/2013 zo dňa 28.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 5To 20/2014 zo dňa 23.09.2014, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva. Z uvedeného teda vyplýva, že v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal odsúdený predmetný prečin a porušil podmienky podmieneného odsúdenia. Uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 2T 37/2012 zo dňa 07.01.2013, právoplatným dňa 26.01.2013 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia mu bol nariadený vykonať.

Z uvedeného teda vyplýva, že opätovne sa dopustil trestných činov majetkového charakteru, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však zrejme nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdenému boli rozhodnutiami Okresného súdu Senica sp. zn. 2T 91/2007 zo dňa 30.12.2008 a sp. zn. 1T 94/2009 zo dňa 09.05.2011 trest odňatia slobody a trest povinnej práce premenené a bol mu nariadený výkon predmetných trestov. Z uvedeného teda vyplýva, že v minulosti v čase výkonu trestu povinnej práce, resp. v skúšobnej dobe nevedol riadny život, opätovne sa dopustil najmä trestných činov krádeže.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

4

3Pp 60/15

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 60/2015.
Sťažnosť má odkladný účinok.