

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 18C/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214225753
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Staněk
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214225753.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi: W. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. XXXX/XX, A., zastúpeného opatrovníčkou F. W., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 1.478,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.487,26 eur spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 13.08.2011 do zaplatenia, ako aj 89 eur titulom náhrady trov konania a ďalej trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 286,02 eur, a to všetko do 3 dní.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 22.07.2014 sa navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s. domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1.487,26 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom zmluvy o úvere.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXX uzatvorenej dňa 29.06.2010 poskytol pôvodný veriteľ odporcovi úver vo výške 2.268,- eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach po 94,50 eur. Nakoľko odporca úver riadne a v čas nesplácal podľa dohodnutých podmienok, dostal sa do omeškania. Dňa 23.07.2011 navrhovateľ vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporca dlh napriek výzve neuhradil. Navrhovateľ si uplatňoval aj úroky z omeškania v zmysle zákona.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníčku F. W., súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava V.

Uznesením č.k. 18C/99/2015-45, právoplatným dňa 23.10.2015 súd pripustil vstup spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s..

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania, nakoľko právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť písomne ospravedlnil a súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti a opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o úvere vyplýva, že dňa 29.06.2010 uzavrel Consumer Finance Holding a.s. s odporcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy poskytol odporcovi úver vo výške 2.268,- eur, ktorý sa odporca zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 94,50 eur.

Dňa 28.05.2014 zaslal Consumer Finance Holding a.s. odporcovi list, kde vyzval k úhrade dlžnej pohľadávky v sume 1.445,85 eur do 3 dní od doručenia výzvy.

Dňa 01.10.2014 došlo medzi Consumer Finance Holding a.s. a navrhovateľom k postúpeniu predmetnej pohľadávky.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 559 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a odporca uzatvorili dňa 29.06.2010 zmluvu o úvere. Odporcovi vyplývala z uzatvorenej zmluvy o úvere povinnosť vrátiť navrhovateľovi ním poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2.268,- eur spolu s dohodnutým úrokom v 24 mesačných splátkach po 94,50 eur. Odporca si túto svoju povinnosť nesplnil. Dňa 01.10.2014 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na navrhovateľa. Výška nesplateného úveru predstavuje sumu 1.487,26 eur. Na základe uvedených skutočností ako aj citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Z dôvodu, že odporca sa dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania (§ 517 ods. 1, 2 O. z.), má navrhovateľ proti odporcovi nárok na úrok z omeškania. Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel aj v časti príslušenstva.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z:

1. trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, ktoré podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. účinnej ku dňu vykonania úkonu právnej služby pozostávajú zo:

a) Tri úkony právnej služby pri hodnote úkonu 71,37 eur (bez DPH), vychádzajúc z hodnoty veci 1.487,26 eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky):

- prevzatie a príprava zastúpenia 02.01.2013 (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej 18.07.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej 18.02.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky),

b) Režijný paušál - 1 x 7,81 eur + 1 x 8,04 eur + 1 x 8,39 eur, spolu 24,24 eur (§16 ods.3 vyhlášky)

Trovy právneho zastúpenia 238,35 eur + 20 % DPH, t. j. spolu 286,02 eur

2. Uhradený súdny poplatok - 89,- eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania

Ak odporca v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže navrhovateľ podať návrh na exekúciu.