

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/59/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010509  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814010509.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovaným F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Z. X/X a O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Y. XX/X, pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 1, 3 písmeno b) Tr. zákona a iné, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.02.2015, sp. zn. 3T/148/2014-440, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. decembra 2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie okresného prokurátora

zamieta,

pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 13.02.2015, sp. zn. 3T/148/2014-440, boli obžalovaní F. J. a O. J. podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodení spod obžaloby Okresnej prokuratúry Prievidza sp.zn. 1Pv 523/14/3307 podanej dňa 21.10.2014, pre skutok v obžalobe právne posúdený u obžalovaného F. J.

ako prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 1, 3 písmeno b) Trestného zákona a u obžalovaného O. J. ako prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

obaja obžalovaní po predchádzajúcej vzájomnej dohode, najskôr dňa 1.7.2014, v herni Hotela Baník v Handlovej, v čase okolo 00,00 hod., spoločne ponúkli tretej osobe - osobe P. E. na predaj motocykel Enduro za sumu 300,- eur, kedy P. E. vyplatil 150,- eur F. J., následne odišli všetci spoločne z herne smerom do banskej kolónie na Ligetskú ulicu v Handlovej, kde O. J. a F. J. povedali P. E., aby počkal na mieste, pričom asi o polhodinu v ten istý deň okolo 00,30 hod. sa O. J. a F. J. vrátili a uviedli P. E., že môžu ísť do garáže, pričom sa následne O. J., F. J. a P. E. presunuli pred garáž s popisným číslom XXXX na Štrajkovej ulici v Handlovej, dvojkřídlové dvere od tejto garáže následne O. J. a F. J. nezisteným spôsobom otvorili, obaja obžalovaní vošli dnu do priestorov garáže, kde posvietili na motocykel svojím mobilom, aby si ho P. E. pozrel, následne po definitívnom súhlase s kúpou motocykla F. J. motocykel vytlačil z garáže a odtlačil ho za doprovodu O. J. a P. E. k panelovej ceste, vedúcej k smetisku Hater, a tu F. J. odovzdal motocykel P. E., pričom obaja obžalovaní od počiatku vedeli, že uvedená garáž ako aj motocykel, v nej sa nachádzajúci, zn. Suzuki DR 600 bez evidenčného čísla, VIN číslo: R nie je ich vlastníctvom, ale je vo vlastníctve inej osoby, napriek tomu ponukou na predaj a následným predajom tohto motocykla nakladali s vecou ako s vlastnou, čím odcudzením tohto motocykla spôsobili jeho vlastníčkovi - poškodenému J. L., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom P., S. XXXX/XX, škodu vo výške 500,- €,

a obžalovaný F. J. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/23/2012-119 zo dňa 11.1.2013, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným aj z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, a odsúdený k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obaja obžalovaní boli spod obžaloby oslobodení, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po vyhlásení napadol odvolaním prokurátor a to v neprospech oboch obžalovaných vo výroku o vine, teda o oslobodení spod obžaloby. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že rozhodujúci a usvedčujúci svedok P. E. popísal i na hlavnom pojednávaní skutočnosť v podstate totožne ako v prípravnom konaní. Doplnenie alebo upresnenie niektorých skutočností, ktoré predtým v prípravnom konaní neuvádzal, bolo spôsobené tým, že ich nepovažoval v prípravnom konaní za dôležité. Tiež je potrebné si uvedomiť časový odstup od spáchania skutku a určitý stres, svedok sám spomenul, že sa i bojí vypovedať. Okolnosť týkajúca sa zašpinenia blatom pri tlačení motocykla považuje prokurátor za nepodstatnú pre záver o nedôveryhodnosti svedka. Vrátenie motocykla svedkom E. je síce opisovaná inak ako zo strany poškodeného a svedka L., ale to je možné pripísať stresu i strachu svedka E.. Svedkovia Z. a G., ktorí potvrdili výpoveď obžalovaných, sú ich kamaráti a majú medzi sebou i rodinné väzby. Títo svedkovia si v prípravnom konaní na podrobnosti nespomínali a zrazu na hlavnom pojednávaní vypovedali zhodne ako obžalovaní. Aj z časového hľadiska mohol byť skutok obžalovanými spáchaný tak, ako je uvedené v obžalobe. Vnímanie času svedkami je tiež subjektívne.

Vzhľadom na uvedené potom prokurátor navrhol, aby krajský súd v odvolacom konaní rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a podľa § 322 ods.1 Trestného poriadku vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že na dôvodoch písomne podaného odvolania i na tam uvedenom návrhu v plnej miere zotrváva.

Verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti oboch obžalovaných, pretože F. J. bol o termíne riadne upovedomený a požiadal o vykonanie verejného zasadnutia vo svojej neprítomnosti. Obžalovaný O. J. bol o termíne riadne upovedomený, pričom sa neospravedlnil.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Krajský súd preskúmajúc napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Okresný súd v rámci procesného postupu rešpektoval a dodržal všetky základné zásady trestného konania uvedené v § 2 Tr. por., najmä však zásady prezumpcie neviny - § 2 ods.4 Tr. por., zákonného procesu - § 2 ods.7 Tr. por., práva na obhajobu - § 2 ods.9 Tr. por., voľného hodnotenia dôkazov - § 2 ods.12 Tr. por., i rovnosti strán (kontradiktórnosti) - § 2 ods.14 Tr. por. Krajský súd preto konštatuje, že súd prvého stupňa dospel k vyhlásenému rozsudku po bezchybnom procesnom postupe a v súlade so všetkými procesnými ustanoveniami, ktoré tento proces upravujú.

Pokiaľ ide o skutkový stav krajský súd uvádza, že vo vzťahu k skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného trestného činu je napadnutý rozsudok výsledkom konania, pri ktorom súd prvého stupňa postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku, pričom v konaní nezistil také chyby, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci, tak ako je uvedený v rozsudku okresného súdu a na záver súdu prvého stupňa, že nebolo preukázané vo vzťahu k oboj obžalovaným, že skutok spáchali tak, ako to prokurátor v obžalobe uviedol. Na základe vykonaného dokazovania prvostupňový súd vyvodil

správne skutkové i právne závery, pričom sa podrobne zaoberal dôkazmi, tak jednotlivo ako aj v súhrne a svoje závery riadne vysvetlil v odôvodnení rozhodnutia, ktoré je v intenciách ustanovenia § 168 ods.1 Tr.por.

Vo vzťahu k obom obžalovaným nebol v rámci vykonaného dokazovania produkován žiaden jednoznačný či už priamy, alebo nepriamy dôkaz svedčiaci o tom, že sa skutok uvedený v obžalobnom návrhu stal tak, ako je tam opísané a že ho spáchali svojím konaním obžalovaní.

Obaja obžalovaní od začiatku trestného stíhania spáchanie skutku, pre ktoré je vedené, popierajú. Priznali, že v dobe pred spáchaním skutku boli so svedkom E., ten sa však od nich neskôr odpojil. Popreli, že by so svedkom E. boli v garáži, kde sa mal nachádzať neskôr odcudzený motocykel a že by mu tento ponúkali na odpredaj.

Obžalovaných zo spáchania žalovaného skutku usvedčuje jedine a výlučne len svedok P. E., ktorý tvrdil, že mu obaja obžalovaní ponúkli motocykel na odpredaj. Svedkovia L. G. a L. Z. však jednoznačne popreli a vylúčili, že by so svedkom E. v uvedenom čase boli pri garáži poškodeného a tlačili nejaký motocykel, ako to uvádzal svedok E.. Výpoveď svedka E. je vyvrátená i výpoveďou svedka H. H., ktorý v čase údajného spáchania skutku viezol ako taxikár obžalovaných.

K výpovedi svedka E. ako to už urobil súd prvého stupňa možno uviesť, že v nej a z nej vyvstali rozpory, ktoré spochybňujú jej pravdivosť a vierohodnosť. Svedok E. uviedol, že bol to on, kto skontaktoval poškodeného a povedal mu, že má jeho motorku. To však tak sám poškodený ako i svedok L. vyvrátili. I krajský súd poukazuje na veľmi zvláštne okolnosti, keď svedok E. síce o obžalovaných vie, že majú povest' osôb s kriminálnou minulosťou, napriek tomu im má len tak odovzdať peniaze za vec, ktorú mu len popíšu, nevidí ju, osoby nevedia, kde má bývať, napriek tomu majú do miesta jeho bydliska prísť. Všetky tieto skutočnosti potom logicky musia viesť k záveru o nevierohodnosti tohto dôkazu. Je potrebné poukázať i na možnú existenciu motívu svedka E. vypovedať tak, že vinu prenáša na iné osoby, keď je nesporné, že motorka sa u neho našla, aby sa tak prípadne sám vyhol prípadnému vyvodu trestnej zodpovednosti.

Podľa § 2 ods.4 Trestného poriadku každý, proti komu sa vedie trestné konanie sa považuje za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu. V uvedenom ustanovení je upravená zásada prezumpcie neviny. Podľa nej nedokázaná vina ma rovnaký dôsledok a význam ako dokázaná nevina, a teda obvinený nie je povinný svoju nevinu dokazovať. Zo zásady prezumpcie neviny vyplývajú nasledovné pravidlá pri dokazovaní:

- in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obvineného); ak zostanú dôvodné pochybnosti o skutkovej otázke, ktoré nemožno odstrániť vykonaním ďalších dostupných dôkazov, treba rozhodnúť v prospech obvineného, čomu zodpovedajú dôvody oslobodenia spod obžaloby, najmä dôvody uvedené v § 285 písm. a) a c),

- obvinenému musí byť vina preukázaná; obvinený nie je povinný dokazovať žiadnu skutočnosť, a to ani skutočnosť svedčiacu v jeho prospech; teda ak obvinený niektorú okolnosť nepoprie, nemožno z toho vyvodzovať záver, že táto okolnosť zodpovedá skutočnosti; rovnako ak obvinený k svojmu tvrdeniu nepredloží dôkazy, nemožno z toho vyvodiť záver, že také tvrdenie je nepravdivé; odsudzujúci rozsudok môže byť pritom vydaný len v prípade, ak nie sú žiadne dôvodné pochybnosti o vine obvineného, a v prípade, ak vina obvineného nie je preukázaná, musí byť obvinený oslobodený spod obžaloby podľa § 285.

S poukazom na uvedené následne zostáva uviesť, že dôkazmi produkovanými v prípravnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok, pre ktorý bola na obžalovaných podaná obžaloba, spáchali obžalovaní. Vykonané dôkazy v prevažnej väčšine naopak vyvracajú ich podiel na trestnej činnosti. Ako už uviedol súd prvého stupňa, bolo chybou prvotných úkonov v trestnom konaní - ohliadky miesta činu, keď orgány činné v trestnom konaní nezabezpečovali napr. odtlačky páchatel'a z vytlačania vozidla z garáže, ktorý dôkaz by bol spôsobilý súdu bez akýchkoľvek pochybností preukazovať účasť konkrétnych osôb na spáchaní trestného činu.

Konštatovanie prokurátora, že svedok E. bol pri výpovedi ovplyvnený strachom z obžalovaných nemá na uvedené závery žiaden vplyv. Tak isto nebolo zistené, že by svedkovia Z. a G. vypovedali tendenčne. Len priateľský vzťah či rodinný pomer s obžalovanými nie je ešte sám osebe spôsobilý spochybníť vierohodnosť ich výpovedí, ak tieto nadôvažok korešpondujú s ostatnými vykonanými dôkazmi a skutočnosťami z nich vyplývajúcimi.

Vzhľadom potom na tieto skutočnosti, prihliadnúc i na základnú zásadu platnú v trestnom práve - in dubio pro reo sa krajský súd preto stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní. Okresný súd preto postupoval správne, ak ich spod obžaloby prokurátora v zmysle § 285 písmeno c) Trestného poriadku oslobodil. Krajský súd preto v podrobnostiach poukazuje na vyčerpávajúce odôvodnenie súdom prvého stupňa v napadnutom rozsudku.

Z týchto dôvodov odvolanie prokurátora odvolací súd nepovažoval za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.