

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215383
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814215383.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľky: C. S., narodená XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XXB, U., zastúpená matkou Bc. E. S., narodenou XX.X.XXXX, trvale bytom ako navrhovateľka, zároveň právne zastúpená JUDr. Ingrid Novákovou, advokátkou, so sídlom ČSA 12, Handlová, proti odporcovi: E. S., narodený XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, T., t.č. bytom U. XX, F. XXXX, R. o návrhu navrhovateľky na zvýšenie vyživovacej povinnosti a návrhu odporcu na zníženie a zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľky na zvýšenie vyživovacej povinnosti odporcu zo sumy 200,- EUR na sumu 500,- EUR mesačne s účinnosťou od 21.8.2014 do 27.10.2015 sa **z a m i e t a**.
- II. Návrh odporcu na zníženie vyživovacej povinnosti zo sumy 200,- EUR mesačne na sumu 50,- EUR mesačne s účinnosťou od 1.12.2014 do 27.10.2015 sa **z a m i e t a**.
- III. **Z r u š u j e** sa vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľke naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/147/2010 - 21 z 29.10.2010 v sume 200,- EUR mesačne s účinnosťou od 28.10.2015.
- IV. O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením v lehote 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu zo sumy 200,- eur na sumu 500,- eur mesačne.

Vyživovacia povinnosť bola určená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7C/147/2010 z 19.10.2010, ktorým bolo rozvedené manželstvo odporcu s matkou navrhovateľky, ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti matke a odporca bol zaviazaný platiť výživné na navrhovateľku vo výške 200,- eur mesačne.

Svoj návrh odôvodnila navrhovateľka tým, že žije s matkou v spoločnej domácnosti, odporca žije so svojou novou manželkou a dvoma deťmi vo Švajčiarsku. Odporca prispieval na jej výživu aj nad rámec určeného výživného, to sa zmenilo, keď v II. ročníku strednej školy prestúpila zo Strednej odbornej školy na Gymnázium v U.. S týmto odporca nesúhlasil a 4 mesiace neplatil výživné, preto bolo následné vymáhané v exekučnom konaní pod č. L akademickom roku 2014/2015 bola navrhovateľka prijatá do 1. ročníka denného bakalárskeho štúdia na Fakulte prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov W. univerzity, s čím sú spojené jej zvýšené výdavky. Požiadala odporcu e-mailom o zvýšenie výživného, odporca sa nevyjadril a odporučil jej privyrábať si popri štúdiu resp. požiadať o sociálne štipendium. Matka navrhovateľky pracuje v spoločnosti GeWiS Slovakia, s.r.o. s mesačným zárobkom cca 925,- eur vrátane príplatkov za nadčasy v rozsahu 60-80 hodín mesačne. Nebyť nadčasov a nočných zmien, mala by matka problém pokryť základné potreby domácnosti, v súvislosti s chodom ktorej má tieto

mesačné výdavky: náklady na bývanie 167,- eur, elektrina 40,- eur, internet 16,- eur, DIGI TV 10,- eur, mobilné telefóny 60,- eur, komunálny odpad poplatok 40,- eur ročne, splátky úverov spolu 271,- eur, liečebné výdavky matky 15,- eur mesačne. S úhradou výdavkov matke navrhovateľky pomáha stará matka. V súvislosti so stredoškolským štúdiom mala navrhovateľka okrem bežných výdavkov na stravu, hygienické, kozmetické prípravky, ošatenie, školské potreby, lieky, kultúrne podujatia aj náklady na stužkovú slávnosť a v súvislosti s ukončením štúdia, maturitnou skúškou vo výške 160,- eur, všetky tieto náklady uhradila matka navrhovateľky. V súvislosti s vysokoškolským štúdiom mala navrhovateľka výdavky: poplatky za prihlášku na VŠ do Q. 45,- eur, na VŠ W. 30,- eur, vycestovanie do W. trikrát, jedna cesta tam aj späť 8,- eur, poplatok za ISIC kartu 33,- eur, za ubytovanie na internáte na 09,10,11/2014 116,- eur, ďalšie výdavky za nákup učebníc, skrípt, kúpu preukážky na MHD, poplatok za internet, cestovné výdavky za cestu z/ a do/ školy, nákup kufra, USB kľúča, strava. Navrhovateľka sa lieči na alergiu, denne užíva liek S., na ktorý dopláca 5,- eur na 3 mesiace, sprej do nosa 7,- eur mesačne, má atopický ekzém a používa z toho dôvodu špeciálnu kozmetiku, ktorá stojí do 20,- eur mesačne. Rada číta knihy, navštevuje kino, zúčastňuje sa hudobných koncertov a festivalov v SR a ČR. Výživné v sume 200,- eur nie je postačujúce a je v možnostiach a schopnostiach odporcu platiť výživné v sume 500,- eur mesačne.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že je pravdou, že určitý čas prispieval navrhovateľke nad rámec určeného výživného. Od času, keď s ním prestali byť konzultované dôležité zmeny, týkajúce sa štúdia navrhovateľky, príspevky nad rámec určeného výživného zastavil. Od toho času do februára 2013 sa mu navrhovateľka odmlčala a nepodávala mu žiadne informácie o svojom štúdiu. S prestupom na gymnázium nesúhlasil, pretože to nebol prvý prestup navrhovateľky počas strednej školy. Jeho podmienkou bolo, aby doštudovala najskôr jednu školu a potom nastúpila na druhú. Výživné neplatil z dôvodu, že sa dostal do finančných problémov, ktoré mu pomohla vyriešiť poskytnutím pôžičky jeho matka. Výživné aj trovy na exekútora vyplatil v plnej sume. Potvrdil skutočnosť, že navrhovateľka ho e-mailom žiadala o zvýšenie výživného na 500,- eur z dôvodu zvýšenia nákladov, na čo odporca reagoval žiadosťou o vyčíslenie mesačných a ročných nákladov, do podania žalobného návrhu nedostal žiadnu odpoveď od navrhovateľky. Podľa odporcu výživné, ktoré navrhovateľke posielal prevyšuje potreby bežného študenta. Navrhovateľka odmietla jeho návrh, že jej zakúpi šaty aj obuv na stužkovú slávnosť, taktiež odmietla vianočný darček s tým, že nič nepotrebuje. O nákladoch v súvislosti so štúdiom na vysokej škole navrhovateľka odporcu neinformovala, ani o tom, na akú školu nastupuje. Odporca spochybnil výšku cestovného v súvislosti s bezplatným cestovaním študentov vlakom, výšku nákladov za nákup skrípt, cenu USB kľúča aj cenu kufra. Navrhovateľka odporcovi nikdy nezaslala potvrdenie o jej zdravotných problémoch. Spochybnil záľubu v čítaní kníh, žiadal predložiť potvrdenie o ich kúpe. Uviedol, že je klamstvom, ak navrhovateľka tvrdí, že navštevuje trikrát ročne koncerty a festivaly, on má vedomosť minimálne o desiatich od mája do novembra roku 2014. Odporcovi z podaného žalobného návrhu nie je jasné, na čo potrebuje navrhovateľka sumu 500,- eur výživného. Odporca sa vyjadril, že v čase určenia výživného vo výške 200,- eur bol jeho hrubý mesačný príjem 2300,- eur, z ktorého splácal úvery a pôžičky nadobudnuté počas manželstva s matkou navrhovateľky. Býval vo firemnom byte a následne u rodičov, ktorým neplatil žiadne nájomné. Od januára 2011 dal u bývalého zamestnávateľa G. - Slovakia výpoveď a jeho príjem sa znížil na 1200,- eur. Od 15.2.2011 sa zamestnal vo firme E. AG vo R., kam odišiel za prácou. Dňa 3.4.2012 sa oženil, dňa 19.1.2013 sa mu narodil syn I., presťahovali sa do väčšieho bytu a náklady na nájom sa zvýšili zo sumy 865,- eur na sumu 1399,- eur. Posledná zmena pomerov nastala dňa 26.8.2014, kedy sa mu narodil syn Leonard. Manželka je od októbra 2013 na materskej dovolenke a jej jediným príjmom je materský príspevok vo výške 203,20 eur, ktorý poberá zo SR. Odporca spláca úver vo výške 225,- eur, 204,85 CHF na zariadenie bytu, leasing na auto 434,15 CHF, ktoré auto potrebuje k výkonu zamestnania a na návštevy lekára s deťmi, musí splatiť debet na účte v SLSP a.s., ktorý vznikol počas manželstva s matkou navrhovateľky. Nájomné za byt platí vo výške 1399,- CHF, elektriku 57,- CHF, poplatky za komunálny odpad 40,- CHF, internet 59,- CHF mesačne, telefón 40,- CHF, zákonné zdravotné poistenie pre celú rodinu 681,50 CHF, palivo do auta 200,- CHF, výživné 200,- eur, žetóny do pračky 40,- CHF, výdavky na domácnosť sú 1 200,- CHF mesačne, k pravidelným ročným výdavkov patrí zákonné poistenie na vozidlo 1958,15 CHF, cestná daň 536,- CHF, servis na auto 686,60 CHF, pneumatiky 189,- CHF, rodinné poistenie zodpovednosti 192,30 CHF, rodinné poistenie právnej ochrany 340,- CHF, koncesionárske poplatky rádio 169,15 CHF, za obrazové médiá 293,25 CHF, pracovná obuv 103,61 CHF, náplň do tlačiarne 100,- CHF, do januára 2015 musí zaplatiť druhú polovicu kaucie za prenájom bytu 1 309,- CHF. Sporenie mesačne 100,- CHF synovi Aurelovi na štúdiu, stavebné sporenie na Slovensku 100,- eur, dôchodkové sporenie pre manželku 13,64 eur, na vkladnú knižku sporí 10,- eur. Odporca je aktuálne jediným žiteľom rodiny

s čistým mesačným príjmom 5000,- CHF, v ktorom sú zahrnuté aj rodinné prídavky na syna Aurela. Momentálne výdavky na chod rodiny sú 4 800,- CHF a ročné 6 000,- CHF. Jeho rodičia odporcovi požičali sumu 3 000,- eur na pokrytie výdavkov v omeškaní a nevyplatením mzdy firmou Mevag AG za október 2014. Terajším zamestnávateľom odporcu je spoločnosť P. E. AG, kde dosahuje plat o 50,- CHF nižší ako u predchádzajúceho zamestnávateľa, ktorý vyhlásil konkurz k 20.10.2014. Odporca nemá žiadne výdavky na voľný čas, posedenia, oblečenie, návštevy kultúrnych podujatí, voľný čas rodina trávi v prírode a v múzeách, ktoré sú zadarmo. Odporca nevládni žiadne nehnuteľnosti, býva spolu s rodinou v prenajatom byte, hnutelné veci väčšej hodnoty taktiež odporca nevládni. Odporca je presvedčený, že zvýšené výživné má slúžiť na financovanie návštev barov, rôznych párt, koncertov, festivalov a s tým spojeného nákupu alkoholu. Navrhovateľka si podľa neho rodičov neváži, pohŕda nimi. Na základe uvedeného žiada vyživovaciu povinnosť znížiť na sumu 50,- eur mesačne počnúc dňom 1.12.2014.

Navrhovateľka sa k podaniu odporcu vyjadrila písomne podaním zo dňa 8.2.2015 keď uviedla, že odporca jej pár mesiacov prispieval nad rámec určeného výživného sumou 30,- eur do času, kým neprestúpila na gymnázium (4.7.2011) s čím on nesúhlasil. S prosbou o zvýšenie výživného odporcu oslovila e-mailom 14.7.2014, nakoľko od 9.7.2014 bola zapísaná na vysokú školu. Nevedela v tom čase odporcovi presne vyčísliť výdavky tak ako to žiadal. Ďalej uviedla, že matka mala za rok 2014 mesačne príjem približne 900,- eur a výdavky 560,- eur, príjem v tejto výške mala za nadčasy a prácu cez víkend, čím sa jej mesačné zvýšil zárobok o sumu cca 250,- eur, avšak tieto nadčasy garantované nie sú, uviedla, že 200,- eur výživného jej nepokrýva výdavky so štúdiom. Do školy a zo školy na internát cestuje trolejbusom. Navrhovateľka s matkou taktiež nevládni žiadnu nehnuteľnosť, žijú spolu v mestskom jednoizbovom byte, nevládnia auto. Priložila potvrdenie od lekára k atopickému ekzému a dôvodnosti používania kozmetiky z lekárne značky La Roché, ktorá je finančne nákladná. Podstúpila niekoľko vyšetrení, operáciu slepého čreva v marci 2013, zlomeninu členku v novembri 2014, zhoršil sa jej zrak, preto musela kúpiť nové okuliare pričom všetky tieto vyšetrenia s ňou absolvovala matka, otec sa nezaujímal ani na tom nijako nepodieľal. Alkohol pije príležitostne pri posedeniach s priateľmi. Posledné letné prázdniny sa zúčastnila na troch festivaloch, chodí do kina, číta knihy. Počas manželstva rodičov bola zvyknutá na značkové oblečenie, dovolenky, wellness, výlety autom, reštaurácie, návštevy kultúrnych podujatí. Po rozvoze rodičov sa situácia zmenila, ale nerobí jej problém kúpiť si ošatenie v second-hande, či v čínskych obchodoch. Pre štúdium na vysokej škole sa jej výdavky zvýšili, mala by pre potreby školy absolvovať tiež vodičský kurz, matka navrhovateľke kúpila notebook, ktorý potrebuje pre štúdium. Na zvýšené náklady na štúdium jej vo zvýšenej miere prispievajú aj starí rodičia, ktorí sú na dôchodku. Považuje svoj návrh na zvýšenie výživného za opodstatnený.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, matky ako zástupcu navrhovateľky a listinnými dôkazmi najmä: rodným listom navrhovateľky, potvrdením W. univerzity, Fakulty prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov Žilina, potvrdením o výške príjmu matky navrhovateľky, príjmovým pokladničným dokladom vystaveným E. prehľadom transakcií na účte navrhovateľky, dokladom o poplatku za prihlášku na VŠ Trnava, dokladmi o kúpe liečiv a špeciálnej kozmetiky, dokladmi o kúpe oblečenia, o voľnočasových aktivitách navrhovateľky, e-mailovou komunikáciou účastníkov konania, komunikáciou zo sociálnej siete o účasti na hudobných festivaloch, potvrdením o uzavretí nového manželstva, o narodení synov odporcovi, potvrdením o zákonnej poisťke na auto, o cestnej dani, o poistení rodiny odporcu, i o výške zárobku odporcu, i o zdravotnom stave a výdavkoch na lieky navrhovateľky, o výdavkoch navrhovateľky na lekárske ošetrenia, na kultúrne podujatia, knihy, výbavy na internát, školské potreby, kúpa kufra, dohodou o brigádnickej práci navrhovateľky, potvrdením o výške platieb za volania z mobilu, prehľadom transakcií na účte matky navrhovateľky, o platbe úveru na zariadenie, dokladom o kúpe notebooku, potvrdením o platbe za internát, prepúšťacou správou navrhovateľky z nemocnice W. nad Hronom, potvrdením o kolapse s krátkodobým bezvedomím navrhovateľky z 9.11.2011, o výške platby za energie, rozhodnutím o výške poplatku za komunálny odpad, zmluvou o nájme nájomného bytu, potvrdením o splátke úveru z BSM, potvrdením ošetrujúcej lekárky o zdravotnom stave navrhovateľky, dosiahnutých výsledkoch vysokoškolského štúdia, pracovnou zmluvou navrhovateľky, mzdovým dokladom 2014, mzdovým vyúčtovaním 2012 až 2014, potvrdením o výške zárobku navrhovateľky na základe dohody o brigádnickej práci študenta, spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 7C/147/2010, potvrdením o zanechaní vysokoškolského štúdia.

Z potvrdenia Žilinskej univerzity v W., Fakulty prevádzky a ekonomiky dopravy spojov W. z 9.7.2014 mal súd preukázané denné štúdium navrhovateľky v akademickom roku 2014/2015 v I. ročníku od 1.9.2014.

Z dohody o brigádnickej práci študentov z 30.6.2014 mal súd preukázané že navrhovateľka pracovala od 1.7.2014 do 31.8.2014 v spoločnosti G. - J.,s.r.o. na pomocných prácach v laboratóriu s mesačnou odmenou 3,- eurá na hodinu brutto s rozsahom dohodnutej práce 20 hodín týždenne. Z potvrdenia o zárobokových pomeroch navrhovateľky v spoločnosti GeWiS - J. s.r.o. bol za rok 2014 preukázaný zárobok 48,88 eur a čistý zárobok matky navrhovateľky od 10/2014 do 09/2015 v priemere 913,66 eur mesačne.

Zo zmluvy o nájme nájomného bytu uzavretej s mestom Handlová mal súd preukázanú výšku mesačného nájomného 167,42 eur.

Z lekárskej správy z 18.11.2014 bolo preukázané, že navrhovateľka utrpela zlomeninu členkovej kosti, 12.3.2013 podstúpila operáciu slepého čreva, z vyjadrenia E.. S. bolo preukázané, že navrhovateľka sa lieči na chronické alergické ochorenia na atopickú dermatitídu, alergickú rhinitídu, dlhodobo užíva antihistaminiká. Z výpisu zo zdravotnej dokumentácie z 25.9.2015 mal súd preukázané, že navrhovateľka fajčí 4 cigarety denne, bolo jej doporučené sono brucha. Zo záznamu z 12.11.2015 je zrejmé, že posledný mesiac ju bolí brucho.

Z listinných dôkazov predložených odporcom mal súd preukázanú účasť navrhovateľky na hudobných festivaloch a to: jún 2014 Q. H., K. reggae festival august 2014, M. rádio C. - T. júl 2014, G. festival H. august 2015, T. júl 2014, Kontrafakt navždy tour máj 2014, T. XX with C-F. máj 2014, Ples študentov november 2014.

Z potvrdení, predložených odporcom mal súd preukázané uzatvorenie manželstva s L. B., nar. XX.X.XXXX dňa 3.4.2012, tiež narodenie syna I. S. dňa XX.X.XXXX a syna A. S. dňa XX.X.XXXX.

Z pracovnej zmluvy z 20.8.2014 od aktuálneho zamestnávateľa odporcu spoločnosti P. E. AG bol preukázaný pracovný pomer odporcu od 3.11.2014 na dobu neurčitú, 44 - hodinová pracovná týždenná doba, hrubá mzda 5800,- CHR mesačne, 13. mesačný plat vo výške jednej mesačne mzdy. Zo mzdového vyúčtovania za máj 2015 bola preukázaná čistá mzda odporcu 5.329,85 CHF vrátane rodinných prídavkov 400,- CHF.

Z mzdového dokladu a potvrdenia o dôchodku za obdobie od 16.10.2014 do 31.12.2014 dosiahnutá mzda 16 176 CHF a čistá mzda 14.392 CHF. Zo mzdového účtu vystaveného bývalým zamestnávateľom E. AG bola preukázaná priemerná čistá mesačná mzda odporcu od 01/2014 do 09/2014 v sume 5032,29 CHF.

Z potvrdenia o návšteve školy z 28.10.2015 W. univerzity v W., Fakulty prevádzky a ekonomiky dopravy spojov Žilina bolo preukázané, že navrhovateľka sa zapísala na štúdium 9.7.2014 a štúdium dňa 28.10.2015 v akademickom roku 2015/2016 zanechala.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaniach uviedla, že skriptá na štúdium si zaobstarala od starších študentov tak, že jej boli stiahnuté na USB kľúč, išlo o troje skriptá v počte 100 strán, pričom z notebooku sa jej zle učí preto bola nútená si tieto skriptá vytlačiť, cena za jednu vytlačenú stranu bola 0,50 eura. Na začiatku štúdia si prikupovala rysovacie potreby na geometriu v sume 15,91 eur, tiež dokupovala šablóny na technické kreslenie. Mala zlomenú nohu v členku, nechodila na rehabilitácie, t.č. chodí do posilňovne s mesačnou platbou za permanentku 20,- eur, v blízkosti školy je lezecká stena, kam má záujem tiež začať pravidelne chodiť, permanentka stojí 25,- eur mesačne. Na alergiu užíva S., zhoršil sa jej zrak, má atopický ekzém, používa špeciálnu kozmetiku, cesta jednosmerne do a zo školy na internát stojí 0,45 eur, je v škole 4 pracovné dni, cestovné z vlakovkej stanice na internát stojí 0,35 eur, do a zo školy z miesta bydliska cestuje vlakom zadarmo, v prípade cesty autobusom stojí cesta jednosmerne 2,- eurá. Potraviny si nakupuje v Bille, nákup na dva dni stojí cca 17-20 eur, stravuje sa občas v menze cca 2 dni v týždni, cena obedu je od 1,75 eur do 2,72 eur, na raňajky si kupuje bagetu v cene 1,85 eur. Mesačne platba za internát je cca 40,- eur. Vo výpovedi potvrdila účasť v roku 2014 na troch platených hudobných festivaloch, vstupenky ju stáli cca 80,- eur, v roku 2015 má zakúpený lístok na Grape festival v sume 35,- eur, má záľubu v čítaní kníh,

jedna kniha stojí okolo 15,- eur, navštevuje v W. mestské divadlo, bola na dvoch predstaveniach. Na štúdiu jej prispievali starí rodičia mesačne 50,- eur, posledné mesiace však neprispievajú z dôvodu ochorenia ich syna, matka jej prispieva vreckovým 30,- eur , brigádnicky si v roku 2014 v lete zarobila 250,-eur. K privyrábaniu si popri štúdiu uviedla, že má ťažký študijný odbor a nie je možné popri štúdiu pracovať, dva predmety z prvého ročníka si preniesla do druhého ročníka, nemá urobenú skúšku z geometrie a matematiky. Vyjadrila sa k životnej úrovni odporcu, k jeho dovolenkám. Príde jej nespravodlivé, že odporca synom na štúdiu sporí a jej nie. Uviedla, že manželka odporcu kreslí a máva výstavy, zrejme tak aj príjem z predaja obrazov. V súvislosti s hudobnými festivalmi má výdavky na stravu, taxík, parkovné. Na poslednom pojednávaní dňa 16.12.2015 navrhovateľka uviedla, že k 28.10.2015 musela pre zdravotné problémy ukončiť vysokoškolské štúdium, od 09/2015 trpí viacerými zdravotnými problémami najmä gynekologického charakteru, liečba ktorých bude pokračovať aj v roku 2016, máva časté bolesti brucha, sprevádzané hnačkami, vracaním s podozrením na celiakiu, užíva lieky na bolesti brucha, kožné problémy a alergia pretrváva, mala zlé pečeneňové testy t.č. ich má už v poriadku. Momentálne je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce.

Odporca na pojednávaní zotrval na svojom písomnom vyjadrení, uviedol, že má pravidelný čistý mesačný zárobok 5.000,- CHF. Ku dňu pojednávania nemal uhradený tzv. depôt za prenájom bytu vo výške 1.299,- CHF z dôvodu nedostatku financií. Nevyplatená mzda mu bola vyplatená bývalým zamestnávateľom len vo výške 40 % dňa 8.12.2014 a 60% ostalo nevyplatených. Nakoľko bývalý zamestnávateľ išiel do konkurzu, zvyšnú sumu budú vyplácať iné inštitúcie, na ktoré táto povinnosť prešla zo zákona. Nevedel uviesť, kedy mu táto mzda bude vyplatená. Jeho príjem je jediným príjmom do domácnosti mimo rodičovského príspevku manželky a nepostačuje im na pokrytie vysokých nákladov na živobytie vo R., nemá zaplatené poistenie na auto, na úhradu ktorého si musel požičať, odporca si požičal aj od svojich rodičov, ktorí im vypomáhali aj v období, keď odporcovi neprišla výplata od bývalého zamestnávateľa, túto sumu im stále nevrátil. Výživné vo výške 200,- eur uhradza na účet navrhovateľky, v kontakte s ňou nie je, žiada znížiť vyživovaciu povinnosť na sumu 50,- eur s poukazom na novovzniknuté 3 vyživovacie povinnosti, na poslednom pojednávaní žiadal s poukazom na zanechanie vysokoškolského štúdia o zrušenie vyživovacej povinnosti od 28.10.2015 do budúca a od 1.12.2014 do 27.10.2015 žiadal znížiť vyživovaciu povinnosť na sumu 50,- eur mesačne. Potvrdil vyplatenie 13.-teho platu jeho aktuálnym zamestnávateľom, sumu ktorú použil na úhradu jednorázových výdavkov, ktoré súvisia s chodom domácnosti, na mimoriadnych výdavkoch navrhovateľky pre jej aktuálny zdravotný stav sa nepodieľal, nemal o tom vedomosť, manželka do 19.1.2016 poberá materský príspevok, z umeleckej tvorby žiadny príjem nemá, tento mala v rokoch 2010-2011, kedy pracovala na živnosť, momentálne je poberateľkou rodičovského príspevku v SR v sume 203,20 eur na jedného syna. Vo R. žiadnu dávku nepoberá, nemá žiadny iný príjem. J. I. začal od 09/2015 navštevovať predškolské zariadenie na dve hodiny týždenne, aby sa učil cudzí jazyk s 5-mesačným poplatkom 270,- CHF.

Matka navrhovateľky vo výpovedi uviedla, že na stravu počas vyučovania minie navrhovateľka sumu 10,- eur denne, notebook kúpili 25.4.2014 za 520,- eur, jednorázovo tiež k nemu špeciálny program za 69, eur , v sume mesačného zárobku 960,- eur je suma 300,-eur za nadčasy, pričom ich počet sa v porovnaní s minulosťou kedy odpracovala aj 7 nadčasov výrazne znížil, teraz odpracuje tak 2 nadčasy, čo sa prejaví aj na výške zárobku. Pravidelné mesačné výdavky má vo výške 560,- eur, ostane jej suma necelých 200,- eur, z ktorej sumy navrhovateľke prispieva podľa svojich možností, navrhovateľke finančne vypomáhali aj jej starí rodičia, situácia sa však zmenila od 01/2015 kedy bratovi diagnostikovali rakovinu lymfatických uzlín, preto rodičia teraz pomáhajú bratovi splácať hypotekárny úver. Matka uviedla, že dcéra má nevyhnuté mesačné výdavky na štúdiu v sume 400,- eur, v dôsledku zlomeniny nohy a skúšok na vysokej škole museli prikúpiť aj nové oblečenie, chodí posilňovať do posilňovne, permanentka stojí 20,- eur. Poplatok za internet na celý rok bol v škole 33,- eur, 50,- mesačne na ošatenie, starí rodičia prispievajú navrhovateľke mesačným vreckovým od 100 do 150,- eur. Potvrdila tiež, že ak jej dcéra zatelefonuje že nemá peniaze, ona jej pošle ďalších 100-150,- eur.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziko, ktoré povinný na seba berie.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav: Odporca bol zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 200,- eur mesačne rozsudkom č.k. 7C/147/2010-21 z 29.10.2010, ktorým bolo rozvedené jeho manželstvo s matkou navrhovateľky. V tom čase bola navrhovateľka študentkou 2. ročníka Strednej odbornej školy v U., odbor Q.. Matka spolu s navrhovateľkou bývala v podnájme, odporca býval vo firemnom byte, plánoval sa odsťahovať k rodičom do Bytče. Jeho priemerný mesačný zárobok v spoločnosti G.-J. s.r.o., kde pracoval ako vedúci na oddelení prípravy výroby v priemernom mesačnom čistom zárobkom 1755,- eur, brutto 2300,- eur. V januári 2011 dal odporca v tejto spoločnosti výpoveď a vycestoval do R. , kde sa 15.2.2011 zamestnal v spoločnosti Mevag GA. Dňa 3.4.2012 sa odporca druhýkrát oženil, dňa 19.1.2013 sa mu narodil syn Aurel, presťahovali sa spolu s manželkou a synom do bytu, čím náklady na bývanie vzrástli zo sumy 865,- CHF na sumu 1399,- CHF, dňa 26.8.2014 sa mu narodil druhý syn Leonard, od 10/2013 je manželka na materskej dovolenke a poberá príspevok na syna Aurela v sume 203,20 eur. Odporca v konaní dostatočne preukázal svoje pravidelné mesačné aj ročné výdavky najmä mesačné nájomné 1 399,- CHF, platby na chod domácnosti vrátane výživného v sume do 1 200,- CHF, ročné výdavky v sume 4.564,- CHF, mimo to splátky čerpaných úverov (ku ktorým súd v konaní neprihliadal), platby poisťného, stavebného sporenia, momentálne je odporca zamestnancom spoločnosti Keller E. AG s brutto príjmom po zaokrúhlení 5800,- CHF (5 296,80 eur) mimo sumy rodinných prídavkov, t.č. je jediným živiteľom rodiny a jeho aktuálne mesačné výdavky na chod domácnosti dosahujú sumu 4800,- CHF. Matka navrhovateľky v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti pracovala v spoločnosti G. - J., s.r.o. ako pracovníčka v laboratóriu s priemernou mesačnou čistou mzdou 531,25 eur, navrhovateľka sa stravovala doma. T.č. dosahuje matka navrhovateľky čistý mesačný príjem 925,- eur, na bývanie má náklady 167,42 eur nájomné, energie, telefón, internet, komunálny odpad spolu 129,33 eur mesačne, liečebné náklady matky 15,- eur mesačne, mimo splátok čerpaných úverov. Jednorázové výdavky navrhovateľky boli u nej v súvislosti s ukončením stredoškolského štúdia na stužkovú slávnosť 160,- eur, prihláška na VŠ 45,- eur a 30,- eur, ISIC karta 33,- eur, platba za internát mesačne 40,- eur, nákup vybavenia na internát 41,24 eur, školské potreby 15,91 eur, liečebné náklady mesačne na alergiu 1,66 eur, spray do nosa 7,- eur, atopický ekzém 20,- eur kúpa špeciálnej kozmetiky. Z uvedeného vyplýva, že v roku 2014 mala navrhovateľka jednorázové výdavky 160,- eur stužková, skriptá vytlačenie 150,- eur, školské pomôcky 15,91 eur, prihlášky 75,- eur, vybavenie na internát 41,24 eur, kúpa notebooku 520,- eur v apríli 2014, programu doň 69,- eur, ISIC karta 33,- eur teda v sume 1064,15 eur, čo je 88,67 eur mesačne a pravidelné výdavky súvisiace s denným štúdiom od 1.9.2015 a to strava do 10,- eur denne, študovala 4 pracovné dni, teda 40 x 4 = 160 eur, cestovne z a do školy 2 x cesta z a na vlakovú stanicu 0,35= 0,70 eur týždenne x 4 = 2,80 eur, cesto do školy z internátu 2 x 0,45 eur x 16 dní = 14,40 eur, internát 40 eur mesačne, lieky 1,66 eur + 7,- eur + kozmetika 20 eur, ošatenie 50,- eur mesačne, čo spolu predstavuje 295,86 eur mesačne. Do pravidelných mesačných výdavkov súd nezarátal účasť na hudobných festivaloch, koncertoch, permanentku do fitness centra s poukazom na § 75 ods. 1 zákona o rodine, kedy pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Je nepochybná zmena pomerov na strane tak oprávnenej, ktorá nastúpila na vysokoškolské štúdium, nastala zmena v pomeroch matky navrhovateľky, ktorej zárobok sa v porovnaní s dosahovaným príjmom od poslednej úpravy zvýšil, taktiež si navrhovateľka začala brigádnicke privyrábať počas letných mesiacov, sumu ktorú ako sama uviedla použila na kúpu tetovania, na strane odporcu sa jeho zárobkové pomery tiež zmenili, zvýšil sa mu príjem, avšak v konaní dostatočne preukázal, že aj náklady na bývanie vo Švajčiarsku,

pribudli mu tri vyživovacie povinnosti, pričom je samoživiteľom 4-člennej rodiny, manželka do 19.1.2016 poberá len rodičovský príspevok, náklady v konaní podľa názoru súdu dostatočne preukázal. Pokiaľ navrhovateľka v konaní argumentovala, že rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, súd dospel k záveru, že v aktuálnych zárobkových pomeroch odporcu je prispievať na jej výživu v sume 200,- eur mesačne, ktorá suma podľa názoru súdu pokrýva nevyhnutné výdavky navrhovateľky na štúdium, navyše ak sama matka, ktorá sa má tiež podieľať na výžive dieťaťa na základe predložených výpisov z účtu navrhovateľky potvrdila, že navrhovateľke prispieva mimo sumy výživného, ktoré jej poukazuje odporca, dcére sumou 100 až 150,- eur a jej rodičia taktiež sumou 100-150,- eur čo je spolu s výživným príjem navrhovateľky celkom 500,- eur mesačne. Ak navrhovateľka v konaní tvrdila, že manželka odporcu má príjem z jej umeleckej činnosti túto skutočnosť navrhovateľka v konaní nijako nepreukázala. Pokiaľ navrhovateľka uviedla, že štúdium ukončila dňa 28.10.2015 pre zdravotné problémy, z predložených listinných dôkazov súdu vyplynulo, že má gynekologické problémy, bolesti brucha, že absolvovala od 09/2015 vyšetrenia u imunológa E.. R., ktorá odporučila ďalšiu kontrolu o pol roka, z nálezu vyšetrenia USG brusných orgánov E.. P. z 28.9.2015 nie je zrejme žiadna diagnóza, zo záznamu E.. S. z 12.11.2015 vyplýva, že navrhovateľku posledný mesiac bolí brucho, z ambulantného zápisu Dermatovenerologickej ambulancie z 9.12.2015 je zrejme liečba akné a pigmentových zmien a z konečného výsledkového listu z 20.11.2015 je zrejme, že bola preverovaná diagnóza K30 (dispepsia = tráviace problémy). Aktuálny zdravotný stav navrhovateľky však nemusel nevyhnutne vyústiť do zanechania vysokoškolského štúdia, nebola z dôvodu jej zdravotného stavu hospitalizovaná, teda aspoň to v konaní navrhovateľka nepreukázala, v prípade pretrvávajúcich zdravotných problémov je jednou z možností tiež požiadať o prerušenie vysokoškolského štúdia na prechodný čas, potrebný na preklenutie zdravotných problémov. Súd návrh navrhovateľky na zvýšenie vyživovacej povinnosti od 21.8.2014 do 27.10.2015 zamietol s poukazom na vyššie uvedené a považoval ho za nedôvodný, taktiež zamietol návrh odporcu na zníženie vyživovacej povinnosti na sumu 50,- eur od 1.12.2014 do 27.10.2015 s poukazom na skutočnosť, že takáto výška výživného by nepostačovala na pokrytie nevyhnutných mesačných výdavkov navrhovateľky. Navrhovateľka k 28.10.2015 zanechala vysokoškolské štúdium, t.č. je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, preto súd vyživovaciu povinnosť odporcu s účinnosťou od 28.10.2015 zrušil. Navrhovateľka ukončila povinnú školskú dochádzku, má riadne ukončené stredoškolské štúdium a to úspešne absolvovanou maturitnou skúškou v roku 2014. Vysokoškolské štúdium začala bezprostredne po skončení strednej školy. V priebehu zimného semestra druhého ročníka ho však dobrovoľne zanechala a v štúdiu už nepokračuje.

Zánik vyživovacej povinnosti rodiča voči dieťaťu je v zákone o rodine poňatý tak, že sa viaže na dosiahnutie schopnosti dieťaťa vlastným pričinením dosahovať príjmy na živobytie. Podľa názoru súdu navrhovateľka túto schopnosť už dosiahla.

Vzhľadom na uvedené okolnosti súd dospel k záveru, že navrhovateľka nadobudla schopnosť sama sa živiť v zmysle § 62 ods. 1 zákona o rodine. Z toho dôvodu súd návrhu odporcu vyhovel a jeho vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke od 28.10.2015 zrušil.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením v lehote 30 dní po právoplatnosti rozsudku podľa § 151 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v troch rovnopisoch. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 - odvolacím súdom má byť schválený zmier;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.