

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/428/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715216519
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715216519.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú: D. A. P., V. X.X.XXXX, bytom u otca, štátne občianstvo SR, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa otca: E. R. P., V. XX.X.XXXX, trvale bytom E., V. L. XXX/XX, štátne občianstvo Švajčiarska, zastúpený JUDr. Dášou Brázdilovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Zvolen, Trhová 1 a matky: X. P., V. XX.X.XXXX, trvale bytom E., V. L. XXX/XX, štátne občianstvo SR, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 7.12.2015, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 7.12.2015 otec maloletého dieťaťa doručil prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 7.12.2015 na zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti otca, ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením zveril maloletú D. A. P., V. X.X.XXXX do jeho osobnej starostlivosti. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia otec uviedol, že medzi rodičmi maloletej prebieha na návrh matky maloletej konanie o rozvod manželstva pod č.k. 10P/23/2015 na Okresnom súde Zvolen. V posledných dvoch rokoch, ktoré vníma ako rozhodné obdobie, sa správanie matky maloletej nielen vo vzťahu k jeho osobe, ale aj vo vzťahu k maloletej dcére D. A. P., V. X.X.XXXX, zmenilo natoľko a tak závažne, že matka maloletej za prítomnosti maloletej dcéry používa vulgarizmy na jeho adresu bezdôvodne, maloletú dcéru trhá za vlasy a bije po zadku, zvyšuje na maloletú hlas všetko bezdôvodne, do spoločnej domácnosti si privádza priateľa, o ktorom tvrdí, že je jej bratrancom, neskoro večer, a to každý deň opúšťa spoločnú domácnosť s tvrdením, že ide navštíviť jej priateľku a vracia sa neskoro nad ráno, pričom maloletú dcéru presviedča, že bude spolu s novým priateľom bývať spoločne s nimi a so ním ako otcom sa bude stretávať obmedzene a súčasne sa matka vyjadřila, že podá na neho trestné oznámenie a dá ho vyhostiť z krajiny, čím by mu zamedzila kontakt s maloletou dcérou. Plánom matky je docieľiť jeho vyhostenie a zveriť dcéru do jej osobnej starostlivosti. Správanie matky vo vzťahu ku nemu, ale najmä vo vzťahu k maloletej dcére vyvrcholilo dňa 3.12.2015 neskoro večer, kedy matka bezdôvodne v spoločnej domácnosti zvyšovala hlas na neho, ako aj na ich spoločnú maloletú dcéru, ktorá sa bála, bola roztrasená, plakala a nadchádzajúcou noc nevedela poriadne zaspať. Mám navyše za to, že matka riadne nezabezpečuje chod domácnosti, ako aj starostlivosť o maloletú dcéru, ktorú zabezpečuje on tak, že sa s maloletou za prítomnosti jej špeciálneho učiteľa spolu učia, pripravuje maloletej riadnu a plnohodnotnú večeru a spolu navštevujú rodičov matky, u ktorých nachádzajú pokoj a pochopenie. V tejto súvislosti len uvádza, že sa stávalo, že potom, ako zakúpil potraviny, tieto matka odnášala z domu. Má za to, že matka najmä ak nie výlučne preto, že v súčasnosti má priateľa, napriek tomu, že nie sú ako manželia právoplatne rozvedení a že pracuje v Rakúsku, kde chodievajú na dvojtyždňové turnusy v každom kalendárnom mesiaci, nevie zabezpečiť starostlivosť o maloletú dcéru na jednej strane, na druhej strane maloletá dcéra je v dôsledku správania matky nezlučiteľného so správaním matky v jej prítomnosti bojzlivá, nervózna a vystresovaná, pričom to výrazne ovplyvňuje jej správanie v škole, doma a môže ohroziť jej ďalší duševný a citový vývoj do budúcnosti. Dňa 7.12.2015 matka odišla v ranných hodinách do práce do Rakúska, pričom predtým bola

celý víkend u svojho priateľa. Predpokladá, že sa matka vráti asi za dva týždne a predpokladá tiež, že sa nevráti domov, keďže si zobrala väčšinu svojich vecí na oblečenie, kde tieto odniesla nemá vedomosť, prestala platiť poplatky v súvislosti s rodinným domom a v máji 2015 zrušila poistenie domu. Je daná vážna hrozba, že matka chce maloletú dcéru zobrať bývať k priateľovi, tak sa vyjadrila aj pred maloletou dcérou, z konania je evidentné, že nechce bývať v rodinnom dome a pred ním sa matka vyjadrila už pred tromi týždňami, že sa chce odsťahovať k priateľovi, čomu nepripisoval vážnosť, ale momentálne všetko nasvedčuje tomu, že matka nechce žiť v spoločnej domácnosti. Maloletá dcéra odmieta žiť u priateľa matky a dokonca odmieta žiť s matkou. Matka zobrala aj pasy maloletej dcéry švajčiarsky, aj slovenský a zobrala aj jeho pas. O maloletú sa staral a stará stále on. Na Slovensku žije 12 rokov, má tu veľa priateľov, je aktívny spolu s dcérou v rôznych kultúrnych oblastiach života Detvy, a to na rozdiel od matky maloletej, ktorá sa posledné dva roky kultúrnych aktivít nezúčastňuje a nekomunikuje s členmi celej svojej rodiny, vrátane rodičov.

Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a potreby dočasnej úpravy pomerov k maloletému dieťaťu v jeho záujme, odôvodňuje zhoršujúcimi prejavmi nervozity, bojzlivosti a neustálemu stresu maloletej dcéry, ktoré prežíva v prítomnosti matky a ku ktorému zhoršeniu došlo najmä dňa 3.12.2015 (a ktoré pretrvávajú) až takým spôsobom, že s maloletou dcérou musel dňa 4.12.2015 v ranných hodinách vyhľadať lekársku pomoc s odporúčením na vyšetrenie detskou psychologičkou. Hrozbou je aj to, že matka už presťahovala svoje veci a chce maloletú dcéru zobrať so sebou, čo maloletá odmieta. Na túto dobu je nutnosťou riešiť zverenie maloletej dcéry nariadením predbežného opatrenia, nakoľko u maloletej je vážna hrozba zhoršenia jej psychického vývoja. S maloletou bol spolu so starou matkou maloletej zo strany matky u detského lekára MUDr. Hrašku, ktorý je od narodenia maloletej dcéry jej ošetrovujúcim lekárom a odporučil psychologické vyšetrenie. Dnes dohodne termín vyšetrenia s maloletou u psychologičky Dr. Gajdošechovej.

Otec k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojil fotokópiu nedatovanej správy zo Základnej školy, Q. XXX/X, E. o žiačke D. A. P. na žiadosť otca E. P. a fotokópiu správy - výmenného listu MUDr. Juraja Hraška, Všeobecného lekára pre deti a dorast zo dňa 4.12.2015.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/23/2015 bolo zistené, že matka maloletej dňa 24.9.2015 podala návrh na rozvod manželstva s otcom maloletej a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode s tým, že sa domáha, aby maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti a otcovi maloletej žiada určiť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 500,- €. Konanie vo veci nie je zatiaľ právoplatne skončené, vo veci je vytyčený termín pojednávania na deň 1.2.2015.

Z registra spisov Okresného súdu Zvolen súd zistil, že na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/25/2015 sa taktiež vedie konanie o nariadenie predbežného opatrenia vo veci maloletej D. A. P., V. X.X.XXXX, pričom v predmetnej veci sa matka maloletej návrhom podaným na tunajšom súde dňa 9.12.2015 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, pričom sa domáhala, aby súd nariadil otcovi maloletej odovzdať maloletú D. A. P., V. X.X.XXXX do jej starostlivosti. Matka návrh odôvodnila tým, že má strach, ako o svoj život a zdravie, tak aj o život a zdravie maloletej, pretože otec maloletej je citovo labilný a jeho správanie je momentálne nevyspytateľné a navyše, nadmerne požíva alkoholické nápoje. Keďže otec maloletej je štátnym občanom Švajčiarska i USA, má obavu, že maloletú D. odvedie mimo územia SR. Matka maloletej uviedla, že má za to, že je osvedčená naliehavá potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania tak, ako to požaduje, nakoľko momentálne jej otec maloletej v kontakte s dcérou bráni a odmieta jej maloletú odovzdať tak, aby jej ona mohla poskytovať osobnú starostlivosť a taktiež, aby mohla maloletá D. riadne navštevovať školu, pričom je tu bezprostredná hrozba, že by otec maloletej mohol s maloletou opustiť územie SR, čo je v hrubom rozpore so záujmami maloletej. V predmetnej veci o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia tunajší súd rozhodol uznesením č.k. 11P/25/2015-6 zo dňa 14.12.2015, vykonateľným dňa 14.12.2015, ktorým predbežným opatrením nariadil otcovi maloletej E. R. P., V. XX.X.XXXX, aby maloletú D. A. P., V. X.X.XXXX odovzdal do starostlivosti matky X. P., nar. XX.X.XXXX. V odôvodnení súd uviedol, že mal preukázané, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, pričom vzťahy medzi nimi sú vážne narušené. Podľa tvrdenia matky maloletej otec maloletej odišiel zo spoločnej domácnosti s maloletou dňa 4.12.2015, odvtedy matka maloletej maloletú nevidela, otec maloletej jej v kontakte s maloletou bráni a matka maloletej tak nemôže realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie má byť mimoriadnym opatrením, v ktorom súd nenahrádza rozhodnutie vo veci samej. Súd v tomto prípade nemôže vykonať ani dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodovanie vo veci samej. Samotné rozhodnutie ani neprejudikuje práva účastníkov, ani tretích osôb. Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak právne vzťahy, ktoré existujú medzi účastníkmi, vyžadujú dočasnú úpravu a aj to len vtedy, ak je táto dočasná úprava potrebná a ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne sa do nich neprímeraným spôsobom. Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri rozhodovaní sa predovšetkým vychádza zo skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Preto je v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku uvedené, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie bez výsluchu účastníkov, bez nariadenia pojednávania a bez vyjadrenia ostatných účastníkov (§ 75 ods. 6, 8 OSP). Z tohto dôvodu súd nedoručoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia účastníkom na vyjadrenie, ale rozhodol zo skutočností uvádzaných v spise.

V prejednávanej veci sa otec maloletej domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú D. A. P., V. X.X.XXXX do jeho osobnej starostlivosti. Otec maloletej pritom vo svojom návrhu uviedol, že sa domáha nariadenia predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., z ktorého však vyplýva, že predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. V danom prípade však dané ustanovenie § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. nemožno na tento prípad aplikovať, keďže otec sa domáhal zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti, pretože toto ustanovenie súvisí s otázkou výchovy maloletého dieťaťa a musí vychádzať z predpokladu, že súd rozhodne o tom, že o dieťa sa má starať rodič, pričom dieťa je zatiaľ v starostlivosti druhého rodiča

a ten dieťa nemieni vydať. Vzhľadom na uvedené preto súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v danej veci postupoval podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. Po posúdení návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia súd návrh vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie požadovaného predbežného opatrenia, nakoľko otec maloletej neosvedčil potrebu úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti súd musel prihliadnuť na to, že vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/25/2015 súd uznesením č.k. 11P/25/2015-6 zo dňa 14.12.2015 predbežným opatrením nariadil otcovi maloletej E. R. P., V.. XX.X.XXXX, aby maloletú D. A. P., V.. X.X.XXXX odovzdal do starostlivosti matky X. P., V.. XX.X.XXXX, keď uvedené uznesenie je vykonateľné dňom jeho nariadenia. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd nemôže vykonávať dokazovanie a v takomto prípade súd vychádza len z tvrdení a v danom prípade nemal jednoznačne osvedčené skutočnosti, ktoré tvrdí otec maloletej, a nevyplýva to ani z pripojených listinných dôkazov, nakoľko tieto vypovedajú len o tom, že maloleté dieťa je v strese. Zároveň súd nemohol neprihliadnuť na rozporné tvrdenia uvedené matkou v jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorých bolo nariadené vyššie uvedené predbežné opatrenie, a to najmä skutočnosti, že momentálne matka nevie, kde sa otec s maloletou zdržiava, maloletá nebola ani v škole, otec maloletej bráni matke v kontakte s dcérou a taktiež, aby mohla maloletá D. riadne navštevovať školu, pričom je tu bezprostredná hrozba, že by otec maloletej mohol s maloletou opustiť územie SR, keďže tento je štátnym občanom Švajčiarska i USA. Za daných okolností preto súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia nepovažoval za dôvodný, a preto návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).