

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010089
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615010089.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Radoslava Smatana, PhD. a prísediacich Ing. Júliusa Podobu a Ing. Mgr. Martina Mikloša, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému C.. K. C. K. M. C. W. L. M. E. W., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.12.2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

C.. K. C. K., nar. XX.XX.XXXX E. G., trvale bytom D. Č.. XXX,
študent Spojenej školy Partizánske,

je v i n n ý, ž e :

dňa 06.02.2015 v čase okolo 23:00 hod. v Partizánskom na Nitrianskej ulici č. 2110/13 pred podnikom Uni Sport po predchádzajúcej slovnej výmene pod vplyvom alkoholu napadol C. A. tak, že ho dvakrát udrel päťou ruky do oblasti tváre, pričom obžalovaný uvedeným konaním spôsobil C. A.Á. ľahký otras mozgu, malú tržnú ranu nad pravým okom s následným vznikom podkožného periokulárneho výronu krvi, ľahké zakrvácanie pod bulbárnou spojovkou pravého oka, pomliaždenie pravej jarmovej oblasti s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 5 dní,

t e d a :

dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l :

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu mladistvému obžalovanému, pretože trest odňatia slobody vo výmere 25 (dvadsaťpäť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov pri uložení obmedzenia, a to zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, uložený mladistvému obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/47/2015-185 zo dňa 28.09.2015, právoplatným dňa 28.09.2015, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku mladistvý obžalovaný K. C. K. je povinný nahradiť poškodenej spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35942436 spôsobenú škodu vo výške 58,89 € a poškodenému - Sociálna poisťovňa, Námestie M. R. Štefánika č. 2269/18, Topoľčany, škodu vo výške 22,10 €.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. A. XXX a spoločnosť Agency Works, s. r. o. so sídlom Rybany 82, 956 36, IČO: 47592079 s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 23.06.2015 obžalobu na obvineného C.. K. C. K. pod č.k. Pv 116/15/3305-12 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 06.02.2015 v čase okolo 23:00 hod. v Partizánskom na Nitrianskej ulici č. 2110/13 pred podnikom Uni Sport po predchádzajúcej slovnej výmene pod vplyvom alkoholu napadol C. A. tak, že ho dvakrát udrel päťou ruky do oblasti tváre, pričom obžalovaný uvedeným konaním spôsobil C. A.Á. ľahký otras mozgu, malú tržnú ranu nad pravým okom s následným vznikom podkožného periokulárneho výronu krvi, ľahké zakrvácanie pod bulbárnou spojovkou pravého oka, pomliaždenie pravej jarmovej oblasti s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 5 dní.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 04.11.2015 a 16.12.2015, za prítomnosti prokurátora, obžalovaného C.. K. C. K., jeho obhajcu, zákonného zástupcu ml. obžalovaného a orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, vykonal dokazovanie výsluchom ml. obžalovaného, poškodeného C. A., splnomocnenca poškodenej spoločnosti Agency Works C. T., splnomocnenca poškodenej Sociálna poisťovňa C.. C. G., svedkov S. Š., Ľ. G., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka (zákonného zástupcu ml. obžalovaného) C.. I. K. zo dňa 12.05.2015 (č.l. 40-41) v zmysle § 263 ods. 1 Trestného poriadku, prečítaním znaleckého posudku č. 21/2015 znalca C.. O. C. zo dňa 20.03.2015 v zmysle § 268 ods. 2 Trestného poriadku, oboznámením ostatného spisového materiálu (plnomocenstvo z č.l. 4, lekárske správy z č.l. 59-63, podklady k uplatnenému nároku na náhradu škody - Dôvera z č.l. 64-70, podklady k uplatnenému nároku na náhradu škody - Sociálna poisťovňa z č.l. 71-74, podklady k uplatnenému nároku na náhradu škody - Agency Works z č.l. 75-78, výpis z evidencie priestupkov z č.l. 84, správa sociálnej kurátorky z č.l. 85, správa o povesti z č.l. 86, správa SOŠ z č.l. 87, doplňujúca správa SOŠ z č.l. 116, lustrácia MSSR z č.l. 118, odpis z registra trestov z č.l. 119) oboznámením podstatnej časti pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/47/2015 (rozsudok tunajšieho súdu č.k. 1T/47/2015-185 zo dňa 28.09.2015) a zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný C.. K. C. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že po lyžiarskom kurze sa dohodol s S. Š., že pôjdu von do Unisportu. Asi hodinu sa tam spolu rozprávali, následne prišiel jej priateľ (poškodený), zdrapil ju za ruku a povedal, že sa idú von porozprávať. Obžalovaný tam bol ešte s jedným kamarátom, ktorý sedel s nimi pri stole. Spolu s ním si išli von zapáliť a pozrieť sa, čo tam s ňou bude poškodený robiť, nakoľko vyzeral byť nazúrený. Keď vyšli von, poškodený stál s ňou pred podnikom, kričal na ňu a nadával jej. Kamarát mu zakričal, že takto sa s ňou rozprávať nebude, načo poškodený šiel rýchlym krokom smerom k obalovanému a nie za tým kamarátom, čo na neho zakričal. Rýchlym krokom prišiel k obžalovanému, tento nevedel čo od neho môže čakať, poškodený spravil nejaký pohyb, obžalovaný sa ho zľakol a udrel ho päťou do tváre. Poškodený potom odišiel preč a on sa išiel baviť do vnútra, lebo tam mali stretávku z lyžiarskeho. Obžalovaný uviedol, že poškodeného osobne nepoznal, len z rozprávania S. Š. a aj kamaráti mu hovorili, že si s ňou nemá začínať, lebo on je dáky blázon, a keď poškodený išiel rýchlo chôdzou oproti nemu, pričom obžalovaný vedel že poškodený je od neho starší, nevedel, ako poškodený zareaguje, zľakol sa a udrel ho do tváre. Ďalej uviedol, že poškodený nemal v ruke žiadnu zbraň, keď k nemu kráčal a nevedel už presne uviesť, aký pohyb poškodený urobil, keď prišiel k nemu. Má za to, že poškodeného udrel len raz. S. ich od seba rozdelila a on sa išiel dovnútra baviť. Priznal, že v čase spáchania skutku bol pod vplyvom alkoholu, vypil jedno-dve pívá a tiež jednu-dve tequily. Na otázku prokurátora obžalovaný uviedol, že vedel o tom, že S. Š. je priateľkou poškodeného, avšak vtedy mali taký vzťah, že to vyzeralo, že sa rozídu. Aj do Unisportu ho zavolala S., on ju nevolal, pričom dúfal, že slovo dá slovo a budú spolu. Na otázku prísediaceho uviedol, že išiel von, lebo mal obavu, že poškodený môže S. ublížiť. Na otázku predsedu senátu obžalovaný uviedol, že on stál hore pri dverách a poškodený bol dole na parkovisku, vzdialenosť medzi nimi bola asi 10-15 metrov, pričom

obžalovaný sa celý čas nepohol z miesta, len poškodený k nemu kráčal rýchlym krokom a on nevedel, čo chce poškodený spraviť.

Splnomocnenec poškodenej Sociálnej poisťovne C.. C.L. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodenému bolo vyplatené Sociálnou poisťovňou nemocenské na základe pracovnej neschopnosti, ktorá vznikla 07.02.2015 do 20.02.2015 v celkovej sume 22,10 €. Nemocenské bolo vyplatené na základe predloženia potvrdenia o pracovnej neschopnosti. V prípade odsudzujúceho rozsudku si preto uplatňujú náhradu škody z titulu vyplatených nemocenských dávok pri protiprávnom konaní, ktoré zavinila iná osoba.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti Agency Works C. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodený bol jeho zamestnanec, pričom mu vznikla škoda jednak tým, že musel poškodenému ako zamestnávateľ platiť maródku a tiež z toho, že pre neho ako zamestnanec nepracoval, čím nemal žiadny ošoh z tohto zamestnanca a vznikla mu tak škoda 4 € na hodinu. Pracovný pomer s poškodeným ukončil po 1 mesiaci. Uplatnil si škodu za 10 dní maródky 103,51 € a tiež škodu vo výške 360 €, ktorá mu vznikla tým, že poškodený pre neho ako zamestnanec nemohol pracovať.

Poškodený C. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že prišiel do Unisportu a videl obžalovaného s jeho priateľkou S., pričom vedel, že spolu niečo majú. Zavolať ju von, chcel sa s ňou porozprávať, išli k jeho autu. Povedal jej, že videl dost' a že sa chce s ňou rozísť. Ona mu to chcela vysvetliť, on však chcel ísť domov, pričom jej povedal, aby ho pustila. V tom niekto z terasy zakričal, že ako sa to k nej správa. Poškodený si myslel, že to bol obžalovaný, tak sa ho spýtal, že prečo vypisuje jeho priateľke. Obžalovaný sa približoval k poškodenému a poškodený sa približoval k obžalovanému. Poškodený dostal ranu, tiekla mu krv z obočia. Priateľka na neho kričala, aby šiel na pohotovosť, tak sadol do auta, nič nevidel, tak sa vrátil späť do Unisportu, kde mal kamarátov. Kamarát mu povedal, že už pil a nemôže ho zaviesť, tak išiel na pohotovosť sám, kde ho ošetrili a následne to išiel ohlásiť na políciu. Na otázku prokurátora uviedol, že do Unisportu prišiel asi o 23:00 hod, prišiel autom, alkohol v ten večer nepil. Obžalovaný hral s jeho priateľkou stolný futbal. Na otázku prokurátora uviedol, že vonku išli oproti sebe, on sa opýtal obžalovaného, že čo chce a vtedy dostal. Obžalovaný ho udrel 1 krát do obočia a 2 krát pod oko. Po údere sa snažil brániť, pred úderom nič nenaznačoval. K obžalovanému kráčal preto, lebo aj obžalovaný kráčal proti nemu. Na otázku prokurátora, či mal vedomosť, že jeho priateľka sa schádza aj s obžalovaným uviedol, že v ten deň mu jeho priateľka vravela, aký je obžalovaný super chalan a videl jej v telefóne ako si spolu píšú a vedel, že mala ísť do Unisportu, tak to prišiel skontrolovať a videl ich tam spolu. Na otázku obhajcu obžalovaného aké mal poškodený vnútorné pocity, keď tam išiel uviedol, že to chcel ísť ukončiť, bol na svoju priateľku nahneváný. Na otázku obhajcu, prečo išiel oproti obžalovanému, čo tým sledoval uviedol, že nič nesledoval, išiel za obžalovaným, lebo aj on išiel oproti nemu. Na otázku predsedu senátu ohľadne uplatneného nároku na náhradu škody uviedol, že výšku škody 600 € zistil podľa posudku, navrhol to vyšetrovateľ. Predseda senátu dal možnosť, aby sa obžalovaný a poškodený navzájom konfrontovali, ako došlo k tomu incidentu, pričom obžalovaný uviedol, že si nepamätá, či išiel dolu a poškodený uviedol, že sa to stalo na parkovisku a obžalovaný išiel za ním; obžalovaný to nepoprel. Svedkyňa S. Š. na hlavnom pojednávaní uviedla, že bola v Unisporte s kamarátkou, písala si s obžalovaným a jej bývalý priateľ (poškodený) to videl, mal jej heslo s facebooku, tak za ňou prišiel, lebo si myslel, že má niečo s obžalovaným, zavolať ju von, nech si to vysvetlia. Asi sa trochu hádali a obžalovaný alebo jeho kamarát povedal, že ako sa to s ňou baví, načo mu poškodený povedal, že prečo jej vypisuje a vtedy sa pobili, resp. obžalovaný vrazil poškodenému. Na spresnenie uviedla, že poškodený stál pri nej a keď kráčal obžalovaný za ním, išiel aj on za obžalovaným, išli oproti sebe, poškodený od svedkyne smerom k obžalovanému a obžalovaný stál hore na schodíkoch a šiel dole smerom k poškodenému. Potom obžalovaný vrazil poškodenému, ona sa ich snažila rozdeliť. Bola tma ale videla ranu, pričom stála od nich asi 1,5 až 2 metre. Po tom chcela ísť s poškodeným na pohotovosť, keďže mu rana krvácala. Na otázku prokurátora koľkokrát udrel obžalovaný poškodeného uviedla, že videla ako obžalovaný raz udrel poškodeného, pričom uviedla, že videla len ako obžalovaný udiera poškodeného, a to len raz ale mohlo to byť niekoľkokrát. Na návrh prokurátora sa v zmysle § 264 ods. 2 Trestného poriadku odstraňovali rozpory vo výpovedi svedkyne na hlavnom pojednávaní oproti výpovedi z prípravného konania zo dňa 06.05.2015, kedy svedkyňa uviedla, že obžalovaný udrel poškodeného viackrát, na čo svedkyňa pripustila, že to tak mohlo byť. Na otázku obhajcu obžalovaného, či boli s obžalovaným dopredu dohodnutí, že sa stretnú v Unisporte, uviedla že neboli dopredu dohodnutí, obžalovaný si prisadol s tým, že si zahrajú stolný futbal Na otázku obhajcu obžalovaného, či sa bála,

že poškodený napadne obžalovaného uviedla, že skôr naopak, že obžalovaný napadne poškodeného, alebo že sa niečo stane.

Svedok L. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa to stalo v Unisporte, kde bol s obžalovaným na drink a s obžalovaným tam bola aj priateľka poškodeného A., prišiel tam aj poškodený a bol agresívny, začal po nej kričať. Svedok spolu s obžalovaným išli na terasu pred Unisportom, kde si zapálili cigaretu a sledovali situáciu ako sa vyvíjala. Poškodený kričal po svojej priateľke a svedok mu povedal, že aby sa k nej choval ako k žene a aby nebol k nej agresívny. V tom poškodenému asi prešlo a začal kráčať smerom k nim na terasu a zahnal sa na obžalovaného, obžalovaný sa uhol a dal mu jednu ranu, ktorá ho zložila. Na otázku predsedu senátu svedok uviedol, že obžalovaný sa tam s priateľkou poškodeného stretol náhodne, nešlo o dopredu dohodnuté stretnutie. Svedok tiež uviedol, že ani on, ani obžalovaný tam alkohol nepili, obžalovaný pil len nealko pivo a pár džúsov. Obžalovaný bol triezvy. Svedok tiež uviedol, že keď prišiel do Unisportu poškodený, jeho priateľka sedela so svojou kamarátkou a nesedela s ním a obžalovaným, ale o dva stoly od nich. Na upresnenie priebehu deja svedok uviedol, že poškodený, po tom, ako ho svedok okríkol, že sa tak nemá správať k svojej priateľke, išiel smerom k nim, pričom obžalovaný stál na mieste, poškodený k nemu prišiel a zahnal sa na obžalovaného, ktorý sa tomu uhol a dal jednu ranu poškodenému, ktorá ho zložila.

V zmysle § 263 ods. 1 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka C.. I. K. (matka obžalovaného) z prípravného konania po vznesení obvinenia (č.l. 40-41) z 12.05.2015. Táto bola pred výsluchom riadne poučená v zmysle § 130 Trestného poriadku, pričom výslovne uviedla, že toto právo nevyužíva a bude vypovedať. Svedkyňa uviedla, že so svojim synom nemá žiadne výchovné problémy, jeho chovanie je primerané jeho veku. Je výbušný, ale čo už, keď to má tak dané geneticky. Momentálne ho vychováva sama (s otcom je rozvedená 8 rokov), ale s otcom má dobrý vzťah, pravidelne sa stretávajú. Ona pracuje na Špeciálnej základnej škole v Partizánskom ako asistentka učiteľa. Syn má doma všetko čo potrebuje, dostáva aj vreckové. Chodí na SOŠ, odbor kuchár s maturitou. V kolektíve je obľúbený, je priemerný študent. Medzi jeho záľuby patrí hokej, ktorý hráva od 3 rokov, chodí na box, má dobrý vzťah takmer k všetkým športom, je súťaživý typ človeka. Má k nej blízky citový vzťah, je ako jej ochranca a trápi ho, keď sa ona trápi. Alkohol nepožíva, ani nefajčí, teda aspoň nie pred ňou.

Zo znaleckého posudku č. 21/2015 zo dňa 20.03.2015 C.. O. C., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia súd zistil, že poškodený C. A. utrpel dňa 06.02.2015 v čase okolo 23:00 hod. po napadnutí inou osobou podľa zdravotnej dokumentácie: ľahký otras mozgu, malú tržnú ranu nad pravým okom s následným vznikom podkožného periokulárneho výronu krvi, ľahké zakrvácanie pod bulbárnu spojovku pravého oka, pomliaždenie pravej jarmovej oblasti. K zraneniam u poškodeného došlo útokom inou osobou a to s veľkou pravdepodobnosťou tak, ako udáva poškodený, teda dva krát kontaktným úderom rukou útočníka zovretou v päsť do oblasti tváre poškodeného. K zraneniam poškodeného veľmi pravdepodobne došlo tak, ako udáva vo svojej výpovedi, je veľmi málo pravdepodobné, že zranenie vzniklo iným mechanizmom. Poškodený bol vzniknutým poranením obmedzený na obvyklom spôsobe života po dobu 5 dní, a to bolesťami hlavy a nutnosťou krátkodobej hospitalizácie. Skutočná doba trvania liečby - hojenia rany nad pravým okom trvala od 06.02.2015 do 13.02.2015, teda 7 dní, doba PN trvala od 07.02.2015 do 21.02.2015, teda 14 dní. Znalec však poznamenal, že podľa zdravotnej dokumentácie poškodený už pri prepustení z nemocnice dňa 10.02.2015 neudával žiadne subjektívne ťažkosti, následne po prihlásení sa u svojho lekára zase udával bolesti hlavy, čo nútilo praktického lekára odoslať poškodeného na ďalšie opakované vyšetrenie, tie však všetky boli negatívne. Táto skutočnosť podľa jeho názoru, predĺžila skutočnú dobu liečby poškodeného a opakovane udávané subjektívne ťažkosti poškodeného s opakovane negatívnym objektívnym neurologickým nálezom znalec vyhodnotil zo strany poškodeného ako účelové. Zo súdno-lekárskoho hľadiska sa u poškodeného jedná o súbor ľahkých zranení. Predmetným útokom nemohla u poškodeného vzniknúť závažnejšia ujma na zdraví. Zranenie u poškodeného nezanecháva trvalé následky. Znalec určil bodové ohodnotenie zranenia podľa zákona č. 437/2004 Z.z. na 40 bodov.

Z písomného vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov poškodenému C. A. poškodenou Dôvera zdravotná poisťovňa súd zistil, že táto vyčíslila celkovú sumu vynaložených liečebných nákladov na liečbu poškodeného C. A. na sumu 58,89 €.

Z písomného vyčíslenia vynaložených nákladov na vyplatenie nemocenských dávok poškodenému C. A. poškodenou Sociálnou poisťovňou súd zistil, že táto vyčísli celkovú sumu vyplatených nemocenských dávok poškodenému C. A. na sumu 22,10 €.

Zo správy orgánu sociálnej kurately (ÚPSVaR PE) vyplýva, že obžalovaný je v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako dieťa s problémovým správaním v školskom prostredí od novembra 2011. Matka obžalovaného uviedla, že menovaný už od začiatku plnenia si povinnej školskej dochádzky je vedený v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Partizánskom ako dieťa s vývinovými špecifickými poruchami, hyperaktivitou a taktiež mal priznané úľavy v určitých predmetoch na vyučovacom procese. Obžalovaný dosahuje priemerné vyučovacie výsledky, má záujem školu dokončiť, nezvažuje však pokračovanie v štúdiu na vysokej škole. Matka obžalovaného i obžalovaný uviedli, že vplyvom partie a vidinou ľahkého zárobku sa dostal k drogám. Počas osobného pohovoru na ÚPSVaR v PE, odd. SPODaSK obžalovaný viackrát zopakoval, že nikdy nebol užívateľom drog, uviedol, že ho otec testoval testami zakúpenými v lekární a výsledok bol vždy negatívny. Obžalovaný viackrát oľutoval svoje konanie a zdôraznil, že v súčasnosti nemá nič spoločné s drogovou činnosťou v žiadnom smere a tiež, že sa takáto situácia nebude do budúcnosti opakovať.

Zo správy o povesti obžalovaného od obce Skačany vyplýva, že tento je prihlásený k trvalému pobytu v D. L. Č.. XXX, kde býva spolu so svojou matkou, starším bratom, mladšou sestrou a starou matkou. Je slobodný. Rodičia sú rozvedení. V obci nezaznamenali žiadne problémy s jeho správaním. Komisia ochrany verejného poriadku v obci neriešila žiaden jeho priestupok.

Zo správy Spojenej školy, námestie SNP 5, Partizánske vyplýva, že obžalovaný je žiakom 3. ročníka študijného odboru kuchár v Spojenej škole, organizačnej zložke Stredná odborná škola Partizánske. Jeho dosahované študijné výsledky v teoretickom i praktickom vyučovaní sú dobré. Svoje povinnosti v škole i prácu na odbornom výcviku si vykonáva zodpovedne. Prejavuje slabšie vyjadrovacie schopnosti, pri práci, hlavne pri praktických činnostiach potrebuje usmernenie - pomoc majsterky odbornej výchovy alebo inštruktora. Jeho správanie je uspokojivé, rešpektuje pravidlá správania v súlade so školským poriadkom. Pri vykonávaní praktických činností dodržiava bezpečnosť pri práci, dbá na poriadok, pracovisko kde pracuje, udržiava v čistote. So žiakmi i spolupracovníkmi má dobrý vzťah. Jeho dochádzka na vyučovanie je dobrá. V tomto školskom roku má celkovo vymeškaných 61 hodín, všetky sú ospravedlnené, väčšinou z dôvodu PN.

Z lekárskej správy zo dňa 20.02.2015 (č.l. 63) vyplýva, že poškodený C. A. utrpel otras mozgu ľahkého stupňa, tržnú ranu nad pravou očnicou, pohmoždenie pravej časti tváre - podočnicového oblúka vpravo, poúrazovú bolesť hlavy. K zraneniu došlo úderom tupým predmetom (pravdepodobne rukou) opakovane do tváre. Doba liečenia trvala od 06.02.2015 do 20.02.2015. Poškodený bol hospitalizovaný na chirurgickom oddelení od 07.02.2015 do 10.02.2015.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného a pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/47/2015 súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 1 krát súdne trestaný, a to rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/47/2015-185 zo dňa 28.09.2015 (vo vzťahu k tomuto odsúdeniu prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu), kedy bol uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1, § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 25 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 mesiacov. Zároveň mu bolo podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Taktiež mu bol podľa § 60 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona uložený trest prepadnutia vecí (finančných prostriedkov v sume 530 €).

Zo správy z ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 1 krát postihnutý za priestupok proti verejnému poriadku v zmysle § 47 ods. 1 Zákona o priestupkoch spáchaný dňa 31.08.2013, pričom išlo o neuposúchnutie výzvy na ukončenie protiprávneho konania.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný C. K. C. K. spáchal skutok obžalobou mu kladený za vinu. Obžalovaný nepoprel skutočnosť, že by poškodeného C. A. udrel pred Unisportom. Priebeh udalosti popísal tak, že sa s priateľkou poškodeného S. Š. stretol v Unisporte, kde mali stretávku po lyžiarskom. Prišiel tam za ňou poškodený C. A., ktorý ju zobral von a on sa išiel pozrieť, aj so svojim kamarátom (svedkom L. G.), čo sa bude diať. Poškodený C. A. pred Unisportom kričal na S. Š., na čo ho okríkol svedok L. G., aby sa tak k nej nesprával. Následný priebeh deja popísal tak, že poškodený sa obrátil a išiel smerom k nemu, pričom on stál na mieste a nakoľko nevedel, čo sa bude diať a mal obavu z poškodeného, keďže tento bol starší a z počutia vedel, že je agresívny, udrel raz poškodeného. Aj svedok L. G. vo svojej výpovedi potvrdil, že poškodený C. A. išiel po tom, ako ho on okríkol, ako sa to správa k svojej priateľke smerom k obžalovanému, avšak vo svojej výpovedi tiež uviedol, že sa poškodený zahnal smerom na obžalovaného, ktorý sa uhol a až následne udrel poškodeného jeden krát a po tomto údere šiel poškodený k zemi. Skutočnosť, že by mal poškodený útočiť ako prvý, obžalovaný však vo svojej výpovedi neuviedol. Na druhej strane poškodený C. A. vo svojej výpovedi uviedol, že po tom, ako zistil na Facebooku, že jeho priateľka S. Š. si písala s obžalovaným a večer mala byť v Unisporte, kde mal byť aj obžalovaný, išiel si to overiť a keď ju tam s obžalovaným videl, chcel ísť domov. Nepoprel, že by sa spolu vonku na parkovisku pred Unisportom s priateľkou S. Š. hádali, a ani to, že ho okríkli, aby sa tak k nej nesprával. On si myslel, že ho okríkol obžalovaný, na čo mu odpovedal, že prečo jej vypisuje. Vtedy išli obaja navzájom k sebe (obžalovaný i poškodený) a keď prišli až k sebe, obžalovaný udrel poškodeného, a to dvakrát, následne ich začali od seba oddeľovať. Výpoveď poškodeného potvrdila aj svedkyňa S. Š., ktorá konzistentne s ním tiež uviedla, že sa na parkovisku hlasno rozprávali s poškodeným, na čo ho niekto okríkol, aby sa tak k nej nesprával a poškodený okríkol obžalovaného, prečo jej vypisuje. Následne išli poškodený i obžalovaný navzájom k sebe a keď prišli k sebe blízko, obžalovaný udrel poškodeného. Nespomínala si už presne koľkokrát avšak pri odstraňovaní rozporov vo výpovedi oproti výpovedi z prípravného konania potvrdila, že to bolo viackrát. Výpoveď poškodeného korešponduje aj so závermi znaleckého posudku znalca C. O. C., ktorý v ňom konštatoval, že poškodený utrpel ním popísané zranenia, a to útokom inou osobou, dvakrát kontaktným úderom rukou útočníka zovretou v päšť do oblasti tváre, pričom znalec uviedol, že je málo pravdepodobné, že zranenie vzniklo iným mechanizmom. Súd preto považoval výpovede poškodeného C. A. a svedkyne S. Š. za pravdivé, priebeh deja pravdivo opisujúce, keď tieto sú do istej miery zhodné aj s výpoveďou obžalovaného, ktorý však rozdielne popísal priebeh samotného úderu, resp. dôvod, prečo udieral. Naopak výpoveď svedka G. súd považoval za účelovú, ktorou chcel svedok pomôcť obžalovanému. Nevieryhodnosť svedka vyplýva aj zo skutočnosti, že tento uviedol, že obžalovaný alkohol nepil, pili len džusy a nealko pivo, pričom sám obžalovaný priznal, že bol pod vplyvom alkoholu, keď vypil tequila a pivo. Taktiež nikto, okrem neho neuvádzal, že by sa bol poškodený ako prvý zahnal na obžalovaného. Súd v danom prípade konštatuje, že nie je možné považovať tvrdenie obžalovaného že v podstate konal v nutnej obrane za preukázané, keďže z vykonaného dokazovania (výpovedí poškodeného a svedkyne S. Š.) mal za to, že obžalovaný len nestál na mieste, ale sám kráčal smerom k poškodenému, a teda nekonal v rámci nutnej obrany, kedy by len odvracal priamo hroziaci útok. Naopak sám ako prvý zaútočil na poškodeného a tohto udrel dvakrát do oblasti tváre, pričom jeho tvrdenie o tom, že nevedel, čo môže od poškodeného čakať, keďže tento bol starší a poznal jeho povahu, súd považoval za účelové, a to aj preto, že mal možnosť sa oboznámiť s konštitúciou oboch aktérov konfliktu na pojednávaní, pričom obžalovaný je urastejší. V danom prípade mal súd za to, že išlo o spor dvoch sokov v láske o tú istú ženu a obžalovaný chcel zrejme svojim postojom demonštrovať svoju silu pred svedkyňou Š. (keď v podstate svojimi údermi zneškodnil poškodeného). Z hľadiska subjektívnej stránky má súd za to, že obžalovaný konal v priamom úmysle.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona a nakoľko išlo v čase spáchania skutku o mladistvého páchatela, aj z ustanovenia § 97 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona, § 97 a § 117 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona a § 44 Trestného zákona, pričom prihliadol na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného a zistil, že tento bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/47/2015-185 zo dňa 28.09.2015 uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol odsúdený podľa § 172

ods. 1 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1, § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 25 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona podmienenčne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 mesiacov. Zároveň mu bolo podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Taktiež mu bol podľa § 60 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona uložený trest prepadnutia veci (finančných prostriedkov v sume 530 €). Nakoľko obžalovaný spáchal predmetný skutok skôr, ako bol za iný jeho trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, teda v danom prípade Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/47/2015 zo dňa 28.09.2015, prichádzal do úvahy postup v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a uloženie súhrnného trestu. Súd však pri ukladaní trestu zohľadnil aj osobu a pomery páchatel'a, závažnosť spáchaného skutku a prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný bol v čase spáchania skutku mladistvým. Za tejto situácie s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenie, závažnosť tam spáchaného skutku ako aj výšku uloženého trestu, mal súd za to, že v danom prípade prichádza do úvahy postup v zmysle § 44 Trestného zákona a preto súd upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže skôr uložený trest obžalovanému rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/47/2015 zo dňa 28.09.2015 považoval za dostatočný na ochranu spoločnosti, ako aj na nápravu páchatel'a.

Súd zároveň rozhodol aj o nárokoch na náhradu škody jednotlivým poškodeným. Poškodení Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. a Sociálna poisťovňa si nárok na náhradu škody uplatnili riadne a včas, tento doložili písomnými dôkazmi a výške vynaložených liečebných nákladov na poškodeného A., ako i na vyplatené nemocenské dávky poškodenému A., preto súd v zmysle § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody vyššie uvedeným poškodeným, nakoľko táto vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného. Poškodený C. A. si tiež uplatnil nárok na náhradu škody včas, avšak aj s poukazom na závery znaleckého posudku C.. O. C., ktorý v ňom konštatoval, že podľa zdravotnej dokumentácie poškodený už pri prepustení z nemocnice dňa 10.02.2015 neudával žiadne subjektívne ťažkosti, následne po prihlásení sa u svojho lekára zase udával bolesti hlavy, čo nútilo praktického lekára odoslať poškodeného na ďalšie opakované vyšetrenie, tie však všetky boli negatívne. Táto skutočnosť podľa jeho názoru, predĺžila skutočnú dobu liečby poškodeného a opakovane udávané subjektívne ťažkosti poškodeného s opakovane negatívnym objektívnym neurologickým nálezom znalec vyhodnotil zo strany poškodeného ako účelové, mal súd pochybnosti o výške uplatnenej náhrady škody, preto odkázal poškodeného s nárokom na náhradu škody v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku na Občianske súdne konanie. Rovnako aj poškodená spoločnosť Agency Works, s.r.o. si nárok na náhradu škody síce uplatnila včas, avšak nie riadne, nakoľko riadne nedoložila podklady, z ktorých by vyplývala dôvodnosť ňou uplatneného nároku, preto aj v tomto prípade súd v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku ju s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).