

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoCsp/16/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123345952
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6123345952.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Jozefa Šuleka a JUDr. Jany Vargovej, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom v Žiline, Hodžova 11, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, o zaplatenie 5.181,58 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 6Csp/55/2023-131 zo dňa 14.11.2023, takto

rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu potvrdzuje.

Žalovanému vo vzťahu k žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalobu žalobcu zamietol, žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Z vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že dňa 29.07.2019 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 644095, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 15.000 €. Počet anuitných splátok 60 vo výške 289,54 € so splatnosťou 20. deň kalendárneho mesiaca. Bol dojednaný aj súbor poistenia A s mesačným poplatkom vo výške 7,09 €. Dátum splatnosti prvej anuitnej splátky je 20.08.2019. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 5,90 % ročne. RPMN predstavuje 8,47 %. Priemerná RPMN predstavuje 8,39 %. V zmluve sú uvedené predpoklady na výpočet RPMN. Súčasne bola dojednaná aj zmluvná pokuta za omeškanie splátky vo výške 15 €, za omeškanie splátky po upozornení vo výške 15 €. Na základe žiadosti žalovaného bol povolený odklad splátok. Prvá odložená splátky je splatná dňa 22.03.2021 a posledná dňa 20.05.2021. Z dôvodu zmeny zmluvy je od 21.06.2021 výška splátky 314,78 € a výška poistenia 7,71 €. Úroková sadzba zostala nezmenená. Podľa bodu 10. Všeobecných obchodných podmienok účinných od 01.05.2019 Banka vykonáva finančné sprostredkovanie ako samostatný finančný agent v sektore poistenia alebo zaistenia. Finančné sprostredkovanie je vykonávané pre jedinú poisťovňu, a to Poisťovňu BNP Paribas Cardif Poisťovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, na Plynárenskej ul. č. 7/B, IČO: 36 534 978, na základe Rámcovej poistnej zmluvy pre poistenie schopnosti splácať úver č. PBS2012. Listom označeným ako Opakované upozornenie zo dňa 21.02.2023 žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu omeškaných splátok úveru vo výške 658,31 €. Súčasne oznámil žalovanému, že z titulu trvajúceho porušenia zmluvných povinností si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 15 €. Na úhradu dlhu vo výške 673,31 € určil žalovanému lehotu najneskôr do 26.02.2023, s tým, že v prípade jej neuhradenia uplatní právo na zosplatenie úveru. Výzva bola žalovanému doručená dňa 27.02.2023. Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 25.05.2023 žalobca oznámil žalovanému, že ho opakovane upozorňoval na neplnenie podmienok Úverovej zmluvy č. 644095 zo dňa 29.07.2019.

Napriek opakovanej výzve neobnovil plnenie povinností. Preto dňa 25.05.2023 žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru. Vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 5.325,55 € najneskôr do 16.06.2023. Dlh pozostáva z istiny vo výške 5.151,58 €, zmluvného úroku vo výške 86,61 €, úroku z omeškania vo výške 11,94 € a zmluvnej pokuty a poplatkov v zmysle Sadzobníka vo výške 75,42 €. Výzva je spoplatnená sumou 30 €. Výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 30.05.2023. Na podklade takto zistených skutočností, prvoinštančný súd uviedol, že ustanovenie § 53 ods. 9 OZ okrem iného sleduje, aby dodávateľ pri neplnení povinností spotrebiteľom dosiahol splatnosť celej pohľadávky a súčasne sleduje aj zamedziť tejto možnosti v prípade, ak neplnenie povinností zo strany spotrebiteľa bude iba krátkodobé, nepresahujúce dobu troch mesiacov odo dňa omeškania so zaplatením splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky môže uplatniť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením zmeškanej splátky. Rozhodujúce je, či v čase uplatnenia práva je spotrebiteľ v omeškaní s plnením niektorej zo splátok tri mesiace a uplynula lehota 15 dní na uplatnenie tohto práva. Ak však spotrebiteľ zaplatí zameškané splátky pohľadávky skôr ako veriteľ uplatnil právo, uplatnenie po takomto zaplatení zmeškanej pohľadávky je neúčinné. Účelom je dať spotrebiteľovi ešte poslednú možnosť k splateniu dlhu pre tým, ako dodávateľ využije svoje právo na zosplatenie dlhu. Z uvedeného je zrejmé, že výzva podľa ust. § 53 ods. 9 musí byť jasná a určitá, aby spotrebiteľ nadobudol vedomosť, s ktorou konkrétnou splátkou je v omeškaní viac ako tri mesiace, aby sa prípadným zaplatením omeškanej splátky mohol účinne vyhnúť zosplateniu celej pohľadávky. V neposlednom rade je označenie rozhodujúcej splátky nevyhnutné aj pre aplikáciu ust. § 54a OZ. Žalobca listom označeným ako Opakované upozornenie zo dňa 21.02.2023 vyzval žalovaného k zaplateniu omeškaných splátok úveru vo výške 658,31 €. Zároveň ho upozornil na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Takto koncipovaná výzva podľa názoru súdu nespĺňa zákonné požiadavky tak, ako to má na mysli ust. § 53 ods. 9 OZ. Takáto výzva je neurčitá a nezrozumiteľná. Žalobca dostatočným spôsobom nepreukázal využitie práva na predčasné zosplatenie zvyšku úveru. Nemohlo tak dôjsť ani k predčasnej splatnosti peňažného záväzku. Z výzvy nevyplýva, s ktorou konkrétnou splátkou, prípadne jej časťou sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru, a pre ktorú si žalobca uplatnil právo na predčasné zosplatenie. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok v celkovej výške 658,31 €. Výška splátky (po povolení odkladu) je vo výške 314,78 € a výška poistenia 7,71 €. Dlh tak predstavuje viac ako dve omeškané splátky. Zo žaloby musí byť zrejmé, čoho sa žalobca domáha, a to vrátane rozhodujúcich skutočností. Žalobca vymedzil v žalobe svoj nárok aj opisom skutkového deja, ktorý z jeho pohľadu založil opodstatnenosť jeho žalobnej požiadavky. Tento opis vychádza z argumentácie o sankcionovaní omeškania žalovaného (s plnením) vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru a následnom uplatnení (práve a len) takéhoto zosplateného nároku pred súdom. Pokiaľ by malo dôjsť k podstatnej zmene opísaného skutkového deja, muselo by ísť o zmenu žaloby, o ktorej môže rozhodnúť súd na základe procesného návrhu žalobcu (§ 140 ods. 2 CSP). Z uvedeného potom vyplýva, že súd v civilnom spore nemôže bez procesnej iniciatívy žalobu meniť či dotvárať skutkový základ žaloby v jej podstatných rysoch. (uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoCsp/21/2023 zo dňa 31.10.2023) Preto súd nemohol žalobcovi priznať ani doposiaľ splatné splátky. S poukazom na dôvody zamietnutia žaloby považuje súd argumentáciu žalovaného týkajúcu sa poistenia úveru za bezpredmetnú. Aj napriek tomu považuje za potrebné uviesť, že žalovaný nepreukázal a ani netvrdil, že by poisťovateľovi oznámil a predložil listiny potrebné na to, aby došlo k poisťovnému plneniu. Taktiež nebolo sporné, že došlo k omeškaniu so zaplatením minimálne dvoch po sebe idúcich splátok, čím došlo aj k zániku poistenia. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalobca. V prvom rade poukázal na skutočnosť, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť žalobcu konkretizovať resp. označiť v upozornení pred zosplatením úveru tú ktorú omeškanú splátku, v súvislosti s ktorou zvažuje uplatniť právo zosplatiť úver ako podmienku na to, aby bolo vyhlásenie predčasnej splatnosti považované za platný právny úkon. Opačné tvrdenie nemá oporu v zákone a je bez akejkoľvek relevancie. Žalovaný mal predsa priamo zo zmluvy (bod 1.2.) vedomosť o tom, v akej výške je povinný uhrádzať anuitné splátky úveru (289,54 Eur), kedy sú jednotlivé splátky splatné (mesačne, v 20. deň kalendárneho mesiaca), kedy bola splatná 1. anuitná splátka (20.8.2019), aký je počet splátok (60), a teda v prípade porušenia povinnosti uhrádzať splátky riadne a včas, si musel byť zároveň vedomý aj toho, že sa dostane do omeškania s tou ktorou anuitnou splátkou. Nebolo preto potrebné a ani

zákonom vyžadované, aby žalobca tieto omeškané anuitné splátky osobitne uvádzal v upozornení adresovanom žalovanému. Uviedol ďalej, že žalovanému bol poskytnutý úver, ktorý mal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 289,54 Eur s mesačnou periodicitou a termínom splatnosti v 20. deň kalendárneho mesiaca. Ak tento deň nebude pracovným dňom, anuitná splátka bude vykonaná v najbližší nasledujúci pracovný deň (čl. 1 Obchodných podmienok pre úvery občanom Prima banka Slovensko, a.s.). V dôsledku odkladu splátok, o ktorý žalovaný požiadal, výška splátky úveru od 21.6.2021 predstavovala 314,78 Eur. Žalobca v konaní ako prílohu žaloby predložil Stav omeškaných splátok na úvere ku dňu zosplatnenia, z ktorého vyplývali omeškané a neuhradené anuitné splátky a zároveň aj to, že ku dňu predčasného zosplatnenia úveru (25.5.2023) bol žalovaný v omeškaní s úhradou anuitnej splátky splatnej k 20.2.2023 viac ako tri mesiace. Pre túto neuhradenú anuitnú plátku vo výške 26,12 Eur žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Na uplatnenie práva na zosplatnenie úveru žalobca žalovaného upozornil listom – opakovaným upozornením z 21.2.2023 a žalobca úver zosplatnil dňa 25.5.2023, teda v lehote dlhšej než 15 dní. Podľa Zmluvy a v dôsledku odkladu splátok mal žalovaný uhradiť do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru 19 splátok po 289,54 Eur a 24 splátok po 314,78 Eur, čo predstavuje 13055,98 Eur ($19 \times 289,54 + 24 \times 314,78 = 13055,98$ Eur). Podľa prehľadu splácania žalovaný uhradil na istinu a na úrok do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru sumu spolu vo výške 12085,52 Eur ($9848,42 + 2237,10 = 12085,52$ Eur). Rozdiel medzi tým, čo žalovaný mal uhradiť v zmysle zmluvy a v dôsledku odkladu splátok (13055,98 Eur) a tým, čo žalovaný reálne uhradil v zmysle prehľadu splácania úveru (12085,52 Eur) je 970,46 Eur ($13055,98 - 12085,52 = 970,46$ Eur). Suma 970,46 Eur teda predstavuje 4 neuhradené splátky v sume: 26,12 Eur - neuhradená splátka za mesiac 2/2023, 314,78 Eur - neuhradená splátka za mesiac 3/2023, 314,78 Eur - neuhradená splátka za mesiac 4/2023, 314,78 Eur - neuhradená splátka za mesiac 5/2023. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalobca uplatnil právo podľa § 565 OZ až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 20.2.2023. Predmetná skutočnosť musela byť zrejma aj žalovanému, keďže išlo o jednoduchý matematický výpočet s použitím základných matematických operácií. Keďže nebola uhradená celá výška omeškanej anuitnej splátky za mesiac 2/2023, žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 25.5.2023. Teda vzhľadom na omeškanie s úhradou anuitnej splátky splatnej k 20.2.2023 bol žalovaný ku dňu zosplatnenia 25.5.2023 v omeškaní so zaplatením tejto anuitnej splátky dlhšie než 3 mesiace, čím bola splnená zákonná podmienka uplatnenia práva podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky úveru. Žalobca upozornil žalovaného, že v prípade neuhradenia dlhu uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 OZ a požiada žalovaného o zaplatenie celej svojej pohľadávky. Pre posúdenie podmienok platnosti predčasného zosplatnenia úveru podľa § 565 OZ v súlade s § 53 ods. 9 OZ žalobca považuje za rozhodnú práve tú skutočnosť, že upozornil žalovaného ako spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva zosplatniť úver (upozornenie bolo zaslané žalovanému v mesiaci 2/2023 a k zosplatneniu došlo v mesiaci 5/2023) a k zosplatneniu úveru pristúpil žalobca až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením anuitnej splátky (za mesiac 2/2023). Žalobca má za to, že boli dodržané všetky zákonné podmienky na platné a účinné zosplatnenie úveru. Pokiaľ súd považoval žalobu/návrh za neúplný a mal pochybnosti o tom, na omeškanie ktorých anuitných splátok úveru upozornil žalobca žalovaného a pre omeškanie ktorých konkrétnych splátok si uplatňuje zmluvnú pokutu, nič nebránilo súdu v tom, aby žalobcu vyzval na predloženie dôkazov resp. doplnenie skutkových tvrdení a to v zmysle § 129 ods. 1 CSP prípadne § 150 ods. 2 CSP. Súd žalobcu na doplnenie žaloby nevyzval, avšak napriek tomu vo veci meritórne rozhodol. Postup súdu prvej inštancie považuje žalobca za procesne vadný a žalobcovi ním bola odňatá možnosť uplatňovať si procesné práva za účelom účinnej ochrany jeho práv. Ide o vady konania, vymedzené v § 365 ods. 1 písm. b) C.s.p., ktoré sú porušením základného práva účastníka súdneho konania na spravodlivý proces, ktoré v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky zaručuje okrem zákonov aj článok 46 a nasledujúcich Ústavy Slovenskej republiky a článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. K možnosti doplniť dokazovanie v odvolacom konaní žalobca poukazuje na uznesenie Krajského súdu Prešov č.k. 16Co/25/2017-114 zo dňa 20.02.2018. Pokiaľ by sa odvolací súd nestotožnil s vyššie uvedenou argumentáciou žalobcu a mal by za to, že nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu úveru, žalobca je toho názoru, že v danom prípade boli/sú splnené minimálne podmienky na priznanie zročných anuitných splátok ku dňu rozhodnutia súdu a teda dôvod na zamietnutie žaloby v celom rozsahu nebol daný a nemá ani oporu v zákone. Žalobca mal/má nepochybne nárok aspoň na časť uplatneného nároku vo výške neuhradených zročných anuitných splátok ku dňu rozhodovania súdom. Aj v zmysle § 217 ods. 1 C.s.p. platí, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Vzhľadom na uvedené, pokiaľ by odvolací súd zastal rovnaký názor ako súd prvej inštancie, že žalobca nemal právo požadovať od žalovaného jednorazové splatenie úveru (s čím žalobca nesúhlasí s poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu),

mal by súd dospieť k záveru, že žalobný návrh nie je dôvodný iba v tej časti, v ktorej sa žalobca domáha priznania celého dlhu nad rámec ohraničený splátkami, ktoré neboli zaplatené a ktorých splatnosť nastala po vyhlásení rozsudku. Za daného stavu má potom žalobca právo na vrátenie sumy v rozsahu nezaplatených anuitných splátok spolu s úrokom z omeškania splatných ku dňu rozhodnutia súdu. Súd nesprávne aplikoval na daný prípad ust. §140 ods. 2 CSP, a to s poukazom na ust. § 294 CSP a žalobca má za to, že rozsudok nie je dostatočne odôvodnený. Okrem toho žalobca až do vyhlásenia rozsudku nemal vedomosť o tom, že súd prvej inštancie má čo i len pochybnosť o platnom zosplatnení úveru (súd žalobcu nevyzval na doplnenie tvrdení ohľadom vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), navyše s prihliadnutím na fakt, že Okresný súd Banská Bystrica takúto skutočnosť nerozporoval a nerozporoval ju ani žalovaný. Ku dňu rozhodnutia súdu bol teda žalovaný dlžný žalobcovi minimálne v sume 2544,36 Eur (970,46 eur + 1573,90 Eur) titulom nezaplatených anuitných splátok, na ktoré má žalobca nepochybne nárok spolu s úrokom z omeškania z tej ktorej splátky. Žiadal rozsudok prvoinštančného súdu zmeniť, vyhovieť žalobe v plnom rozsahu a priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že bol PN od 1.11.2022 do 21.11.2023. Do tejto doby 1.11. až do 31.3.2023 riadne splácal úver, ale v marci 2023 vložil 60,- eur na poistenie úveru, ktorý mal poistený voči zdravotnému stavu a dlhodobejšej PN. Poistovni BNP Paribas Credit, ktorá je súčasťou poistení Prima banky. A napriek tomuto a zdravotnému stavu mu poistenie neuznala. A preto žiada žalobcu o priznanie nároku, ktorý mu vyplýva z jeho poistenia voči zdravotnému stavu, aby mu po týchto jeho diagnózach a chorobách bolo uznané poistenie za 12 mesiacov na čo má aj nárok. A po tomto priznaní jeho poistenia bude ďalej splácať úver, ktorý si poctivo splácal 4 roky. Len chce, aby mu uznali poistenie, na ktoré mal nárok a úver bude ďalej splácať ako doteraz 4 roky.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu ako správne potvrdil.

5. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd na podklade výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, svoje rozhodnutie náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom postupom podľa § 220 a nasl. CSP odôvodnil.

6. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ okrem iného sleduje, aby dodávateľ pri neplnení povinností spotrebiteľom dosiahol splatnosť celej pohľadávky a súčasne sleduje aj zamedziť tejto možnosti v prípade, ak neplnenie povinností zo strany spotrebiteľa bude iba krátkodobé, nepresahujúce dobu troch mesiacov odo dňa omeškania so zaplatením splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky môže uplatniť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením zmeškanej splátky. Rozhodujúce je, či v čase uplatnenia práva je spotrebiteľ v omeškani s plnením niektorej zo splátok tri mesiace a uplynula lehota 15 dní na uplatnenie tohto práva. Ak však spotrebiteľ zaplatí zameškané splátky pohľadávky skôr ako veriteľ uplatnil právo, uplatnenie po takomto zaplatení zmeškanej pohľadávky je neúčinné. Účelom je dať spotrebiteľovi ešte poslednú možnosť k splateniu dlhu pre tým, ako dodávateľ využije svoje právo na zosplatnenie dlhu. Z uvedeného je zrejmé, že výzva podľa ust. § 53 ods. 9 musí byť jasná a určitá, aby spotrebiteľ nadobudol vedomosť, s ktorou konkrétnou splátkou je v omeškani viac ako tri mesiace, aby sa prípadným zaplatením omeškanej splátky mohol účinne vyhnúť zosplatneniu celej pohľadávky. V neposlednom rade je označenie rozhodujúcej splátky nevyhnutné aj pre aplikáciu ust. § 54a OZ. Žalobca listom označeným ako Opakované upozornenie zo dňa 21.02.2023 vyzval žalovaného k zaplateniu omeškaných splátok úveru vo výške 658,31 €. Zároveň ho upozornil na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Takto koncipovaná výzva podľa názoru súdu nespĺňa zákonné požiadavky tak, ako to má na mysli ust. § 53 ods. 9 OZ. Takáto výzva je neurčitá a nezrozumiteľná. Žalobca dostatočným spôsobom nepreukázal využitie práva na predčasné zosplatnenie zvyšku úveru. Nemohlo tak dôjsť ani k predčasnej splatnosti peňažného záväzku. Z výzvy nevyplýva, s ktorou konkrétnou splátkou, prípadne jej časťou sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru, a pre ktorú si žalobca uplatnil právo na predčasné zosplatnenie. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok v celkovej výške 658,31 €. Výška splátky (po povolení odkladu) je vo výške 314,78 € a výška poistenia 7,71 €. Dlh tak predstavuje viac ako dve omeškané splátky.

8. Vo vzťahu k uplatnenému nároku na zmluvnú pokutu odvolací súd sa stotožnil s konštatáciou prvoinštančného súdu o tom, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Súd nie je povinný a oprávnený sám si dotvárať rozhodujúce skutočnosti. Žalobca tiež nepreukázal ani moment, od ktorého mala nastať splatnosť ním uplatňovanej zmluvnej pokuty.

9. V požiadavke žalobcu, aby mu súd priznal aspoň splátky splatné do dňa rozhodnutia súdu, pokiaľ predčasné zosplatenie úveru považoval za neplatné, odvolací súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9CoCsp 21/2023 zo dňa 31.10.2023 o tom, že v prípade takéhoto postupu, a teda priznania omeškaných splátok aspoň do rozhodnutia súdu, dochádza k podstatnej zmene a opísania skutkového deja, tak ako bol vymedzený v podanej žalobe žalobcu, čo nutne vzhľadom na to, že by sa uplatňovalo iné právo a zároveň by išlo o podstatnú zmenu rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe, vyžadoval postup podľa § 140 a nasl. CSP.

10. Vo väzbe na uvedené v ostatnom sa stotožniac s odôvodnením rozhodnutia zo strany prvoinštančného súdu, odvolací súd toto ako správne postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, odvolací súd mu priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

11. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)