

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/820/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714208889  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714208889.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Thorpe recovery, družstvo, IČO: 46662324, so sídlom vo Zvolene, Stráž č. 8419, zastúpeného JUDr. Petrom Psoťkom, advokátom so sídlom vo Zvolene, Stráž č. 223, proti odporcom: 1/ B. D. E-works, IČO: 40658724, s miestom podnikania v Bratislave, Jurigovo námestie č. 13, a 2/ JUDr. Stachovi Chladnému, súdnemu exekútorovi so sídlom exekútorského úradu vo Zvolene, Stráž č. 223, o zaplatenie 134,32 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/108/2014-77 zo dňa 26.03.2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania navrhovateľovi proti odporcovi 1/ (prvý výrok) **z r u š u j e** a vec mu v tomto rozsahu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi 1/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 104,32 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 104,32 € od 01.12.2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (prvý výrok), návrh navrhovateľa proti odporcovi 1/ v časti o zaplatenie sumy 30,- € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 30,- € od 01.12.2012 do zaplatenia zamietol (druhý výrok), navrhovateľovi náhradu trov konania proti odporcovi 1/ nepriznal (tretí výrok), konanie o návrhu navrhovateľa proti odporcovi 2/ zastavil (štvrtý výrok) a odporcovi 2/ náhradu trov konania proti navrhovateľovi nepriznal (piaty výrok). Výrok o nepriznaní náhrady trov konania navrhovateľovi proti odporcovi 1/ odôvodnil v podstate tým, že ich považoval za vynaložené neúčelne, pretože konateľ navrhovateľa (v čase rozhodnutia okresného súdu, v súčasnosti po zmene právnej formy navrhovateľa od 01.11.2015 predseda družstva - poznámka odvolacieho súdu) je advokát, čo zabezpečuje dostatočnú právnu ochranu navrhovateľa. Okresný súd o trovách konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Proti rozsudku okresného súdu v časti výroku o nepriznaní náhrady trov konania (tretí výrok) podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 11.05.2015 (č.l. 89-91 spisu). Domáhal sa zrušenia napadnutého výroku rozsudku okresného súdu. Okresnému súdu vytýkal nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na to, že súčasťou práva na právnu pomoc je aj právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, keď toto právo má v zmysle súdnej praxe aj účastník konania, ktorý je sám advokát.

Odporca 1/ sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o nepriznaní náhrady trov konania navrhovateľovi (tretí výrok) podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil a vec mu v tomto rozsahu podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Odvolať navrhovateľa je dôvodné.

Okresný súd pri rozhodovaní o trovách konania správne pristúpil aj k posúdeniu účelnosti vynaloženia uplatnených trov konania navrhovateľa. Na druhej strane však dospel k nesprávnemu záveru o neúčelnosti uplatnených trov konania z dôvodu, že štatutárny orgán navrhovateľa je advokát, preto trovy konania vynaložené na právne služby splnomocneného advokáta sú neúčelné. Súdna prax dospela k opačnému záveru, podľa ktorého trovy konania na právne služby nemožno považovať za vynaložené neúčelne len z dôvodu, že účastník konania, ktorý je sám advokát, sa nechá v konaní zastupovať zástupcom z radov advokátov a preto náhradu týchto trov konania nemožno odmietnuť priznať cestou aplikácie ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. (porovnaj napríklad uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo/30/2012 zo dňa 17.10.2013). Vzhľadom na obdobné skutkové okolnosti prejednávanej veci nemá odvolací súd dôvod sa od tohto záveru odkloniť.

Na základe uvedeného odvolací súd výrok napadnutého rozsudku okresného súdu o nepriznaní náhrady trov konania navrhovateľovi (tretí výrok) zrušil a vec vrátil v tomto rozsahu okresnému súdu na ďalšie konanie. O náhrade uplatnených trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože v zmysle § 224 ods. 3 O.s.p. v dôsledku zrušenia napadnutého výroku a vrátenia veci na ďalšie konanie o trovách konania (vrátane trov odvolacieho konania) rozhodne okresný súd v novom rozhodnutí.

V ďalšom konaní okresný súd opätovne rozhodne o trovách konania vo vzťahu navrhovateľ a odporca 1/. Zohľadní pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa a odporcu 1/ v konaní (§ 142 ods. 2 O.s.p.). Rozhodnutie odvolacieho súdu nezbavuje okresný súd povinnosti posudzovať dôvodnosť uplatnených trov konania navrhovateľa (strata času) ako aj samotnú účelnosť uplatnených trov konania navrhovateľa okrem iného aj s možnosťou posudzovať ju vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky, ktorá bola predmetom konania (§ 200ea ods. 1 O.s.p.; § 150 ods. 2 O.s.p.). Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.