

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/584/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112235696
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1112235696.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Expletus, n.o., so sídlom 925 01 Matúškovo 82, IČO: 37 986 058, zast. HKP Legal, s.r.o., Sasinkova 6, Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 4, 6, 8, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou Martin Pavle s.r.o., Kupeckého 5, Bratislava, o zaplatenie 47.220,05 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29. septembra 2015, č.k. 9C 40/2013-214, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa trov konania, m e n í tak, že navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť odporcovi náhradu trov konania, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia vo výške XXX,XX eur k rukám jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia vo výške XXX,XX eur k rukám jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku konanie o návrhu navrhovateľa, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia 47.220,05 eur s príslušenstvom, a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil po právnej stránke ust. § 2 ods. 1 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a), § 8 ods. 1 a § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, a vecne tým, že navrhovateľovi doručil dňa 25.06.2015 výzvu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 354 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy, avšak navrhovateľ súdny poplatok za návrh v určenej lehote nezaplatil napriek tomu, že bol o následkoch poučený. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Proti tomuto uzneseniu v časti rozhodnutia o trovách konania podal odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie, a žiadal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmeniť a priznať mu náhradu trov konania vo výške 633,04 eur. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 321,77 eur. Namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., keď zdôraznil, že k zastaveniu konania došlo zavinením navrhovateľa, ktorý nezaplatil vyrúbený súdny poplatok, a preto malo byť na rozhodnutie o trovách konania aplikované ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Svoj názor podporil aj odkazom na judikatúru Ústavného súdu SR (II. ÚS 281/2011 zo dňa 16.01.2011), podľa ktorej je aj nezaplatenie súdneho poplatku zo žaloby samo osebe skutočnosťou zakladajúcou zavinenie navrhovateľa za zastavenie konania, ktorá odôvodňuje aplikáciu prvej vety ust. § 146 ods. 2 O.s.p. o úhrade trov konania.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu nevyjadril.

Odvolačný súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Z predloženého spisu zistil, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania proti odporcovi domáhal zaplata 47.220,05 eur s príslušenstvom, a že ani po čiastočnom oslobodení od súdneho poplatku, súdny poplatok v správne vyrúbenej výške v lehote určenej súdom prvého stupňa nezaplatil. Súd prvého stupňa preto konanie pre nezaplata súdneho poplatku napadnutým uznesením zastavil (v tejto časti je jeho rozhodnutie, nenapadnuté opravným prostriedkom, právoplatné), a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď o trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.. Odvolačný súd však z predloženého spisu tiež zistil, že odporca súdu prvého stupňa dňa 14.02.2014 oznámil, že na právne zastupovanie v konaní splnomocnil advokátsku kanceláriu Martin Pavle, s.r.o., a priložil plnomocenstvo, udelené právnenmu zástupcovi dňa 13.02.2014. Dňa 24.07.2015 doručil právny zástupca odporcu súdu prvého stupňa priebežné vyčíslenie trov konania, v ktorom si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 633,04 eur za jeden úkon právnej služby (prevzatie a príprava zo dňa 13.02.2014) vo výške tarifnej odmeny 519,49 eur s DPH 103,90 eur a s režijným paušálom 9,65 eur s DPH 1,61 eur. Odvolačný súd potom dospel k záveru, že ak súd prvého stupňa napriek uvedenému o trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., neposúdil vec po právnej stránke správne.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“) súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ alebo dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplata súdny poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplata v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplata poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplata poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplata poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Odvolačný súd dospel vzhľadom na vyššie uvedené zistenia zo súdneho spisu a s poukazom na ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. k záveru, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ tým, že v stanovenej lehote nezaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania. Z tohto záveru potom vyvodil, že na rozhodnutie o trovách konania je potrebné aplikovať ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., a navrhovateľa, ktorý zavinil zastavenie konania, zaviazal na zaplata náhrady trov konania odporcu, ktorý bol v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou, a náhradu trov konania si počas jeho trvania riadne uplatnil. V celom rozsahu sa stotožnil s odvolaním odporcu, ktorý ohľadom právneho posúdenia veci aj správne poukázal na aktuálne rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 281/2011 zo dňa 16.01.2011, so

závermi ktorého odvolací súd plne súhlasí. Na vysvetlenie danej problematiky považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. je všeobecnou, a teda subsidiárnou úpravou k ustanoveniu § 146 ods. 2 O.s.p., upravujúcemu zásadu zodpovednosti za zavinenie, a preto sa použije len vtedy, ak nejde o zavinenie zastavenia konania jedným z účastníkov konania podľa ust. § 146 ods. 2 prvej alebo druhej vety O.s.p., čo však nie je prípad posudzovanej veci. V prípade zastavenia konania z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku podľa ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. ide o zastavenie konania zavinením navrhovateľa tým, že súdny poplatok v určenej lehote nezaplatil, a preto na túto procesnú situáciu pri rozhodovaní o trovách konania dopadá ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., a navrhovateľ, ktorý nezaplatením súdneho poplatku zaviniel, že konanie muselo byť zastavené, je potom odporcovi povinný nahradiť trovy konania. Odporca si náhradu trov konania, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2014) riadne vyčíslil. Odvolací súd mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia za uvedený úkon vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny 519,49 eur, vychádzajúc z tarifnej hodnoty sporu 47.220,05 eur, odmenu zvýšil o 20 % DPH vo výške 103,89 eur, a k odmene priznal režijný paušál za rok 2014 vo výške 8,04 eur, ktorý zvýšil o 20 % DPH vo výške 1,60 eur, teda v celkovej výške 633,02 eur, aplikujúc ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Navrhovateľa potom zaviazal na náhradu trov konania odporcu vo výške 633,02 eur.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa trov konania, podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil, a navrhovateľa zaviazal na náhradu trov konania odporcu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, úspešnému v odvolacom konaní, priznal proti navrhovateľovi ich náhradu, spočívajúcu v trovách jeho právneho zastúpenia v celkovej výške 321,74 eur za jeden úkon právnej služby (nemeritórne odvolanie zo dňa 20.10.2015) vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny 259,74 eur, zvýšenej o 20 % DPH vo výške 51,94 eur, s režijným paušálom za rok 2015 vo výške 8,39 eur, zvýšeným o 20 % DPH vo výške 1,67 eur, aplikujúc ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.