

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16P/276/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915215649
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915215649.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Š. I., E.. X.X.XXXX, t.č. umiestnený v Reedukačnom centre A. - I. K., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, za účasti matky: O. I., E.. X.X.XXXX, I. F. Č.. XX/XX, XXX XX D. a otca: Š. I., E.. XX.X.XXXX, I. F. Č.. XX/XX, XXX XX D., v konaní o určenie výživného, t a k t o

rozhodol:

I. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu Š. I., E.. X.X.XXXX sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, v účinnom znení, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra A. - I. K., a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho domova, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu Š.J. I., E.. X.X.XXXX sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, v účinnom znení, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra A. - I. K., a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho domova, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať.

odôvodnenie:

Podnetom doručeným súdu dňa 21.9.2015 (č.l. 1) sa Reedukačné centrum A. - I. K. domáhalo, aby súd zaviazal rodičov maloletého dieťa platiť výživné dieťaťu na účet Reedukačného centra A. - I. K.. Svoj návrh odôvodnilo tým, že maloleté dieťa bolo na základe uznesenia o predbežnom opatrení Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/5/2015-19 zo dňa 14.1.2015, právoplatným dňa 4.2.2015 a vykonateľným dňa 15.1.2015, dočasne umiestnené do Reedukačného centra A. - I. K.. Neskôr bola rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/172/2015-19 zo dňa 19.8.2015, právoplatným dňa 25.9.2015, nariadená ústavná starostlivosť maloletému dieťaťu s jeho umiestnením do Reedukačného centra A. - I. K.. Vo svojom podnete poukázalo na § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Uznesením č.k. 16P/276/2015-4 zo dňa 29.10.2015 začal Okresný súd Trebišov konanie o určenie výživného a z dôvodu možných rozporov medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodičov ustanovil podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov - zákon o rodine (ďalej len „ZoR“) maloletému dieťaťu uznesením č.k. 16P/276/2015 zo dňa 30.10.2015 kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov (ďalej len „ÚPSVaR“).

Zo správy zo dňa 25.11.2015 o šetrení rodinných, bytových a sociálnych pomerov (č.l. 12) bolo zistené, že rodičia maloletého dieťaťa majú vyživovaciu povinnosť len voči ich synovi Š. I., E.. X.X.XXXX, matka dieťaťa je sluchovo postihnutá a má zdravotné problémy súvisiace s tlakom a dýchaním. Podľa správy je matka v zlom zdravotnom stave, nevie čítať ani písať a je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Zo správy ďalej vyplýva, že otec maloletého dieťaťa bol v čase šetrenia vo výkone trestu odňatia slobody v D. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, za ktorý už bol v minulosti trestaný. ÚPSVaR v správe ďalej uviedol, že rodina obýva svojpomocne postavený primitívny príbytok, ktorý je vybavený starším nevyhnutným nábytkom a rodina podľa neho žije v slabých sociálnych pomeroch z príjmu vo výške 124,70 Eur (pomoc v hmotnej núdzi). Zároveň dodáva, že z dôvodu umiestnenia maloletého dieťaťa do Reedukačného centra bola výplata prídavku na dieťa pozastavená a rodina iný príjem nemá. Neskôr dňa 14.7.2015 vykonal ÚPSVaR návštevu v Reedukačnom centre A.- I. K., počas ktorej zistil, že maloletý sa v zariadení zadaptoval bez problémov, avšak napriek tomu zaevidovali časté úteky maloletého zo zariadenia. Kontakt s rodičmi vraj maloletý udržiava s rodičmi prostredníctvom telefonátov. Zo správy ďalej vyplýva, že maloletý je v škole usilovný, snaživý a nápomocný. Občas však ťažko znáša narážky na svoju výšku a kvôli týmto narážkam dochádza ku konfliktom s okolím. V závere svojej správy navrhol ÚPSVaR určiť výživne zo strany rodičov vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci:

Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/5/2015-19 zo dňa 14.1.2015 súd umiestnil maloletého Š. I., E.. X.X.XXXX do Reedukačného centra A. - I. K.. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/172/2015-19 zo dňa 19.8.2015, právoplatným dňa 25.9.2015 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť.

Z potvrdenia ÚPSVaR oddelenie služieb pre občana - pracovisko S. zo dňa 4.12.2015 (č.l. 13) vyplýva, že matka dieťaťa je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi a otec bol registrovaný v evidencii ÚPSVaR v dobe od 7.8.2014 do 9.8.2015. K listu bolo priložené potvrdenie ÚPSVaR o evidencii matky dieťaťa ako uchádzačky o zamestnanie (č.l. 14); potvrdenie ÚPSVaR o evidencii otca dieťaťa ako uchádzača o zamestnanie (č.l. 15); potvrdenie ÚPSVaR o poberaní dávky v hmotnej núdzi matkou dieťaťa (č.l. 16-17). Zo správy bolo ďalej zistené, že otec dieťaťa bol viackrát súdne trestaný za zanedbanie povinnej výživy a matka dieťaťa je sluchovo postihnutá a má zlý zdravotný stav. Podľa správy ÚPSVaR rodina žije matka v ťažkých životných podmienkach.

Z potvrdenia ÚPSVaR zo dňa 4.12.2015 (č.l. 14) vyplýva, že matka dieťaťa je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od dňa 26.9.2015 až doteraz.

Z potvrdenia ÚPSVaR zo dňa 4.12.2015 (č.l. 15) vyplýva, že otec dieťaťa bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie od dňa 7.8.2015 do 9.8.2015 (vrátane).

Z potvrdenia ÚPSVaR zo dňa 4.12.2015 (č.l. 16-17) vyplýva, že matka dieťaťa je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi za rok 2015 vo výške 124,70 Eur.

Súd po vykonanom dokazovaní právne uzatvára:

Podľa § 81 ods. 1 ZoR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 ZoR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 písm. c) bod. 1 zákona č. 601/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov - zákon o životnom minime (ďalej len „ZoŽM), za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené neplnoleté dieťa.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že nad maloletým dieťaťom bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Reedukačnom centre A. - I. K., pričom rodičia si neplnili a neplnia voči dieťaťu svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá im podľa § 62 ZoR trvá do času, kým sa dieťa nebude schopné samo živiť. Z dôvodu, že obaja rodičia sú nezamestnaní a ich majetkové, zárobkové pomery im neumožňujú prispievať na výživu maloletého syna Š.C. I. , E.. X.X.XXXX vyššou sumou než je zákonné minimum, súd im v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení uložil povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zistením,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.