

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Csp/100/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121555765  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121555765.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Segečovou, v spore žalobcu R. Q., V. XX.X.XXXX, L. Q. Y. O.. J. N. A., D., T. T. Q. X, XXX XX P. P., proti žalovanému KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, v konaní právne zast. JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom, so sídlom Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, o zaplatenie 227,50,-EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 227,50,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 227,50,-EUR od 5.12.2021 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 6.12.2021, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 227,50,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 227,50,-EUR od 5.12.2021 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to titulom nedôvodne kráteného poistného plnenia vyplývajúceho zo zmluvy o povinnom zákonom poistení (ďalej len „PZP“) č. 6589205187/4, po poistnej udalosti, ktorá sa stala dňa 11.9.2021.

2. Žalobca podaný návrh odôvodnil tvrdením, že v dôsledku škodovej udalosti zo dňa 11.9.2021, došlo ku škode na vozidle žalobcu zn. DACIA DUSTER, EČV: P. XXXGI. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného, klienta žalovaného. Poistná udalosť je u žalovaného vedená pod č. 9531410501. Žalobca vo veci opravy vozidla uzavrel zmluvu o oprave veci so spoločnosťou EUROMOTOR PLUS, k.s., so sídlom Čerešňová 8A, Banská Bystrica. Z vystaveného zákazkového listu č. 20212633 vyplýva, že vozidlo žalobcu bolo na opravu prevzaté dňa 13.9.2021 a vydané po oprave žalobcovi dňa 8.10.2021. Žalobca bol nútený z dôvodu opravy vozidla zapožičať si a užívať náhradné vozidlo, ktoré si zapožičal u spoločnosti Privilege SK s.r.o., so sídlom Gerlachovská 2, Banská Bystrica. Dňa 13.9.2021 si žalobca Zmluvou o nájme dopravného prostriedku prenajal motorové vozidlo zn. Renault Megan, EČV: P. XXXSP. Uvedené vozidlo mal prenajaté na obdobie od 13.9.2021 do 8.10.2021, teda počas opravy jeho vozidla v autorizovanom servise. Spoločnosť Privilege SK s.r.o., vystavila za prenájom vozidla žalobcovi faktúru č. 2021256 zo dňa 13.10.2021 vo výške 1.196,-EUR, ktorá bola splatná dňa 27.10.2021. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 19.11.2021, žalovaný oznámil žalobcovi, že neuznal uplatnenú výšku škody v plnom rozsahu z dôvodu: „Nepriemerane účtovanej dennej sadzby na náhradné vozidlo vzhľadom na typ požičaného, upravená na 40,-EUR s DPH/deň. Z poistného plnenia bolo odpočítané opotrebenie vozidla, ku ktorému by došlo prevádzkou poškodeného vozidla v závislosti od počtu najazdených kilometrov. Zapožičanie náhradného vozidla priznané do ukončenia

opravy poškodeného vozidla 7.10.21 (faktúra č. 3022100228 EUROMOTOR PLUS, k.s.), t.j. 25 dní.“ Žalobca poukázal na to, že žalovaný žiadnym spôsobom neodôvodnil, na základe čoho postupoval, ak nepriznal žalobcovi sumu 227,50,-EUR a svojvoľným spôsobom určil, že priznáva sumu 968,50,-EUR. Žalobca si požičal náhradné vozidlo len na dobu opravy svojho poškodeného vozidla, teda na dobu nevyhnutnú a ihneď, ako sa dozvedel, že má vozidlo opravené, náhradné vozidlo odovzdal spoločnosti Privilege SK s.r.o. Žalobca poukázal na ustanovenia § 4 ods. 2 a § 15 ods. 1 zákona o PZP a na § 788 ods. 1, § 797 ods. 2, § 823 a § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka. V konaní si uplatnil aj úrok z omeškania z krátenej sumy 227,50,-EUR, vo výške 5% ročne a to z dôvodu, že poistné plnenie je splatné do 15 dní po tom, ako poisťiteľ skončil poistné šetrenie a to od 5.12.2021 do zaplatenia.

3. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy a to plnú moc pre právneho zástupcu zo dňa 13.9.2021, osvedčenie o registrácii pre DPH, zákazkový list č. 20212633 zo dňa 13.9.2021, Zmluvu o nájme dopravného prostriedku zo dňa 13.9.2021, faktúru č. 2021256 zo dňa 13.10.2021, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 19.11.2021.

4. Na výzvu súdu žalobca doplnil, že dátum skutočného odovzdania vozidla po oprave sa zhoduje s predpokladaným dňom ukončenia opravy a podľa predloženého zákazkového listu ide o deň 8.10.2021.

5. Žalovaný, vo vyjadrení k žalobe, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že uplatnený nárok neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za neodôvodnený a nepreukázaný. Žalobca nepreukázal ním tvrdené skutočnosti. Žalovaný mal za to, že náklady na prenájom náhradného motorového vozidla možno považovať účelne vynaložené iba v rámci takej doby, ktorá bola nevyhnutná na opravu motorového vozidla, teda v rozsahu takej doby, v akej žalobca nemohol užívať svoje motorové vozidlo. Žalobca nepreukázal dobu trvania opravy jeho vozidla. Reálna dĺžka opravy musí byť jednoznačne zadefinovaná. Rovnaké závery prijal v obdobnej veci aj Krajský súd Bratislava, sp. zn. 3Cob/16/2020. Ďalej žalovaný zastával právny názor, že pri nájme vozidla je povinnosťou poškodeného zohľadniť nielen typ a kategóriu požadovaného vozidla, ale aj tú skutočnosť, či bude taký nájom účelný a hospodárny po finančnej stránke a či by k nemu poškodený pristúpil aj v prípade, že by bola refundácia zo strany žalovaného vylúčená. Len v tomto prípade je možné nazývať skutočnou škodu aj náhradu za prenájom motorového vozidla. K uvedenej argumentácii poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.6.2016, sp. zn. 3Mcd o 3/2015: Skutočnú škodu, spočívajúcu v nákladoch na vypožičanie náhradného vozidla, ktorá prevyšuje náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci, zodpovedajúcej parametrom pôvodnej veci, z užívania ktorej bol žalobca vylúčený po určitú dobu. Rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, je obmedzený hľadiskom účelnosti. Preto pri určení skutočnej škody, je treba ju stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Výška tejto náhrady nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou (napríklad dohodnutou s osobou poskytujúcou náhradné vozidlo) v akejkoľvek výške, ale vo výške čiastky účelne vynaloženej. Žalovaný mal za to, že cena prenájmu motorového vozidla bola v hrubom nepomere s obvyklými cenami prenájmu rovnakého typu vozidla v iných požičovniach v okrese Banská Bystrica, ako aj v požičovni, v ktorej si prenajal auto aj sám žalobca, kde za rovnaké vozidlo (Renault Megane) uvádza cenu vo výške 36,-EUR/deň s DPH, čiže zníženu o 10,-EUR/deň ako predmetná autopožičovňa vyfakturovala žalobcovi. Pre ilustráciu hrubého nepomeru ceny nájmu za motorové vozidlo Renault Megane v okrese Banská Bystrica žalovaný uviedol cenovú ponuku v tamjších autopožičovniach, dostupnú voľne na internete. EUROMOTOR Banská Bystrica, 36,-EUR/deň. Auto Rent Plus s.r.o., 21,-EUR/deň. TEMPUS, 21,-EUR/deň. Žalovaný ďalej uviedol, že sa stotožňuje s argumentáciou Najvyššieho súdu ČR, ktorý vo svojom rozhodnutí zo dňa 30.3.2010, sp. zn. 25 Cdo 3911/2007 konštatoval, že: „Škodu spočívajúcu v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol použiť v dôsledku poškodenia, je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov.“ Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal žalovaný za to, že žalobcovi dôvodne znížil poistné plnenie, keď žalobca neuviedol skutočnosti, ktoré by deklarovali dôvodnosť dĺžky prenájmu, jeho nutnosť a účelnosť a preto navrhol, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú..

6. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložil plnomocenstvo pre právneho zástupcu zo dňa 22.3.2022.

7. Žalobca v replike doručenej súdu dňa 14.4.2022 tvrdenia žalovaného poprel a považoval ich za účelové. Žalobca poukázal na listinný dôkaz, ktorý predložil spolu so žalobou, a to zákazkový list č. 20212633, kde je uvedený údaj o predpokladanom termíne ukončenia opravy, a to 8.10.2021 a následne na spodnej časti predloženého zákazkového listu „ODOVZDANIE VOZIDLA PO OPRAVE“ je uvedený dátum skutočného odovzdania vozidla po oprave, a to dňa 8.10.2022. Ďalej žalobca opätovne poukázal na to, že v dôsledku poistnej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu jeho motorového vozidla bol nútený svoje vozidlo opraviť. Svoje vozidlo využíva na cestovanie do práce, na zabezpečenie základných životných potrieb pre seba a svoju rodinu, na nákup potravín, návštevu lekára a pod. Počas obdobia opravy jeho poškodeného motorového vozidla, bol nútený zapožičať si náhradné motorové vozidlo. Účelnosť vynaloženého nákladu je vecou vnútorného vzťahu medzi potrebou a prostriedkami, akými sa uspokojuje. Účelne vynaloženým je teda každý taký náklad, pri ktorom existuje dostatočná vecná súvislosť medzi opodstatnenou potrebou a nákladom, ktorý slúži na úhradu tejto potreby. Pri poistnej udalosti, ktorá poškodeného zbaví možnosti používať svoje vozidlo je opodstatnenou jeho potreba využívať náhradné vozidlo. Ak by si poškodený, ktorý bol v dôsledku porušenia právnej povinnosti poisťovňou zbavený možnosti používať svoje vozidlo Dacia Duster, prenajal od autopožičovne športový kabriolet Mercedes, kamión s návesom alebo osemvalcovú opancierovanú limuzínu Cadillac, nešlo by o účelne vynaložený náklad, nakoľko by celkom zjavne nešlo o porovnateľné vozidlá. Nešlo by teda o primeraný spôsob realizácie legitímnej potreby, vzniknutej v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. To isté platí pre prípad, ak by poškodený využíval náhradné vozidlo ešte v čase, keď už buď mohol využívať svoje vlastné alebo keď už disponoval poisťným plnením a mohol si náklady na dopravné potreby uhrádzať prostredníctvom tohto plnenia. Žalobca si však prenajal auto porovnateľnej triedy Renault Megan, využíval ho rovnako ako svoje vozidlo, t.j. na svoju dopravu do zamestnania a na zabezpečenie základných životných potrieb pre seba a svoju rodinu a využíval ho výlučne v čase, keď sa jeho poškodené vozidlo nachádzalo v servise, teda v čase počas nevyhnutnej opravy jeho vozidla. Ďalej žalobca uviedol, že účelnosť nájmu náhradného vozidla je nutné skúmať aj cez jej temporálny aspekt. Ak je možné poškodené vozidlo opraviť (tzv. parciálna škoda) a vozidlo sa preto nachádza v autoservise, je účelnosť nájmu racione temporae daná dĺžkou opravy poškodeného vozidla. V prípade tzv. totálnej škody (čiže ekonomickej neopodstatnenosti opravy) môže účelnosť nájmu náhradného vozidla zaniknúť výlučne okamihom poskytnutia náhrady škody zo strany porušovateľa právnej povinnosti, resp. poisťného plnenia zo strany jeho poisťovateľa. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu ČR, sp. zn. I. ÚS 3831/17, v zmysle ktorého: „Podľa náhľadu Ústavného súdu je treba se v súvislosti s poskytovaním náhradného vozidla zamysleť nad tým, aký je jeho smysl a účel. Lze mít v zásadě za to, že podstatou náhradního vozidla je umožnit pojištěnci zachování určitého životního standardu v situaci, kdy dojde, ať již k částečnému nebo totálnímu poškození vozidla. Poskytnutím náhradního vozidla nebude poškozený ponechán v tísní a bude mu umožněno vést, co do kvality, obdobný život, jako před dopravní nehodou.“ Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že nutnosť a účelnosť zapožičania náhradného motorového vozidla je daná tým, že žalobca nemohol využívať svoje vlastné motorové vozidlo, ktoré bolo v dôsledku poistnej udalosti poškodené. Pokiaľ ide o priznanie dennej sadzby nájomného, ktorá bola zo strany žalovaného priznaná žalobcovi vo výške 40,-EUR s DPH, t.j. 33,33,-EUR bez DPH, žalobca sa s odôvodnením žalovaného nestotožňuje. Podľa argumentácie žalovaného v požičovni, v ktorej si žalobca prenajal motorové vozidlo, za rovnaké vozidlo má požičovňa uvádzať cenu vo výške 36,-EUR/deň s DPH, čiže zníženú o 10,-EUR/deň ako predmetná autopožičovňa vyfakturovala žalobcovi. Následne žalovaný poukazuje na údajné ceny prenájmu totožného vozidla v okrese Banská Bystrica, ktoré majú byť dostupné na internete a podľa ktorých má byť cena prenájmu vo výške od 21,-EUR/deň do 36,-EUR/deň. Okrem toho, že žalovaný tieto svoje tvrdenia žiadnymi listinnými dôkazmi nepreukázal, spoločnosť Privilege SK s.r.o. nie je platcom DPH a preto ani nie je možné, aby uvádzala cenu prenájmu s DPH. Žalobca uviedol, že on svoje tvrdenia preukazuje cenníkmi autopožičovní za prenájom obdobnej triedy vozidiel, podľa ktorých sa ceny za prenájom pohybujú od 57,60,-EUR s DPH do 61,20,-EUR s DPH, teda sú vyššie, než za akú si prenajal vozidlo žalobca. Ďalej mal za to, že nie je možné požadovať od žalobcu, aby pri poškodení svojho vozidla a nutnosti zapožičania si náhradného vozidla, prechádzal všetky autopožičovne v danom regióne a hľadal, či dojednával si najnižšie ceny. Žalobca využil služby spoločnosti Privilege SK s. r. o., ktorá mu ponúkla náhradné vozidlo za cenu prenájmu 46,-EUR/deň, čo považoval za obvyklú cenu nájmu v danom mieste a čase. Napokon žalobca opätovne uviedol, že žalovaný sa žiadnym spôsobom nevyjadril k tomu, na základe čoho pristúpil k zníženiu plnenia za opotrebenie vozidla v závislosti od počtu najazdených kilometrov a ani akým spôsobom vôbec došiel k výpočtu sumy, ktorú od plnenia odpočítal.

8. Žalobca súdu preložil cenník autopožičovne z webovej stránky „autopozicovnabb.sk“ .

9. Žalovaný v duplike zotrval na svojich vyjadreniach a túto predložil v zhodnom znení ako vyjadrenie k žalobe. Mal za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno k tvrdeným skutočnostiam a nepreukázal skutočnú dobu, po ktorú bolo poškodené motorové vozidlo pristavené v servise za účelom jeho opravy. Skutkové tvrdenia o tom, že táto doba má zodpovedať dobe prenájmu vozidla nepovažoval v konaní za preukázanú.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

11. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 5.10.2021 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s jeho konaním a s rozhodnutím súdu aj v jeho neprítomnosti.

12. Súd konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného, ktorý sa ospravedlnil a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti.

13. Právny zástupca žalobcu v rámci prednesu na pojednávaní a aj v rámci záverečnej v celom rozsahu trval na podanej žalobe. Vzhľadom na neprítomnosť žalovaného navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, pričom poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 9CoCsp/28/2022 zo dňa 25.8.2022, ktorým bolo odmietnuté odvolanie voči rozsudku pre zmeškanie z dôvodu, že podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie sú dané v prípade, ak strana ospravedlní svoju neúčast' na pojednávaní, avšak nepredloží dôkaz o tom, aký bol dôvod ospravedlnenia tejto neúčasti. K veci samej mal za to, že žalobou uplatnený nárok je dostatočne preukázaný a preto žiadal, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a aby žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

14. Podľa § 2 písm. d), e), f), g), h), i), j) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o PZP“), na účely tohto zákona sa rozumie d) poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu, e) poisťníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len "poistná zmluva"), f) poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti, g) poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona, h) škodovou udalosťou skutočnosť, ktorá môže byť dôvodom vzniku práv poškodeného na plnenie poisťovateľa alebo kancelárie, i) poistnou udalosťou vznik povinnosti poisťovateľa alebo kancelárie nahraďiť vzniknutú škodu, j) prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

15. Podľa § 4 ods. 1 zákona o PZP, sa tento zákon vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

16. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

17. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP, má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťňou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťňu zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

21. Podľa § 797 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťňých podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poisťenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťňá udalosť). Plnenie je splatné do 15 dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťňej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

22. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

23. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

24. Podľa § 151 ods. 1,2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

25. Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

26. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to žalobou (č.l. 2-3), plnou mocou pre právneho zástupcu zo dňa 13.9.2021 (č.l. 4), osvedčením o registrácii pre DPH (č.l. 6), zákazkovým listom č. 20212633 zo dňa 13.9.2021 (č.l. 7), Zmluvou o nájme dopravného prostriedku zo dňa 13.9.2021 (č.l. 8), faktúrou č. 2021256 zo dňa 13.10.2021 (č.l. 9), oznámením o poisťňom plnení zo dňa 19.11.2021 (č.l. 10 - 11), podaním zo dňa 27.1.2022 (č.l. 35), vyjadrením k žalobe zo dňa 24.3.2022 (č.l. 46 - 49), plnomocenstvom pre právneho zástupcu zo dňa 22.3.2022 (č.l. 50), replikou žalobcu (č.l. 63 - 66), cenníkom autopožičovne z webovej stránky „autopozicovnabb.sk“ (č.l. 67 - 69), duplikou žalovaného (č.l. 82 - 85), podaním žalovaného zo dňa 5.10.2021 (č.l. 97), ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise.

30. Z uvedených listinných dôkazov, prednesu právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

31. V konaní nebolo medzi stranami sporné, že dňa 11.9.2021 došlo k škodovej udalosti na osobnom motorovom vozidle žalobcu zn. DACIA DUSTER, EČV: P. XXXGI, ktorú ako poistnú udalosť šetрил žalovaný.

32. Nebolo sporné ani to, že žalobca dal svoje poškodené vozidlo do opravy, ktorú vykonával zhotoviteľ EUROMOTOR PLUS, k.s., IČO: 46 406 506, so sídlom Čerešňová 8B, v Banskej Bystrici.

33. Ďalej nebolo medzi stranami sporné, že žalobca si na základe Zmluvy o prenájme dopravného prostriedku, dňa 13.9.2021, prenajal u spoločnosti Privilege SK s.r.o., IČO: 47 471 964, so sídlom Gerlachovská 2 v Banskej Bystrici, náhradné vozidlo zn. Renault Megane, z dôvodu opravy jeho motorového vozidla, po dopravnej nehode, ktorá sa stala dňa 11.9.2021, za sumu dennej sadzby prenájmu 46,-EUR, že doba prenájmu bola ukončená dňa 8.10.2021 a teda, že prenájom trval 26 dní. Faktúra č. 2021256 v sume 1.196,-EUR, za prenájom vozidla, bola žalobcovi vystavená dňa 13.10.2021 a splatná bola dňa 27.10.2021. Vystavená bola za 26 dní, pri sume 46,-EUR za deň a to od 12.11.2019 do 19.11.2019, bez obmedzenia počtu kilometrov.

34. Z oznámenia o poistnom plnení žalovaného, zo dňa 19.11.2021 nebolo sporné, že titulom poistnej udalosti, žalovaný poukázal poistné plnenie vo výške 968,50,-EUR spoločnosti Privilege SK s.r.o., na základe predložených dokladov, pričom krátil poistné plnenie o neprimerané účtovanie dennej sadzby na náhradné vozidlo vzhľadom na typ požičaného vozidla na 40,-EUR s DPH/deň. Ako neprimerané náklady na náhradné vozidlo bolo poistné plnenie krátené o sumu 196,-EUR. Ďalej z poistného plnenia odpočítal opotrebenie vozidla, ku ktorému by došlo prevádzkou poškodeného vozidla v závislosti od počtu najazdených kilometrov, pričom ako zmenu technickej hodnoty vozidla krátil poistné plnenie o sumu 24,96,-EUR a o sumu 6,54,-EUR túto krátil ako pevné prevádzkové náklady 0,01 x 654km. Napokon poistné plnenie krátil v časti dĺžky doby zapožičania náhradného vozidla a to do ukončenia opravy poškodeného vozidla 7.10.2021, t.j. na 25 dní.

35. Sporný bol v konaní dôvod krátenia poistného plnenia, o ktorom žalobca tvrdil že bolo, v celom rozsahu krátenia nedôvodné a nepreukázané. S poukazom na tvrdenia žalovaného, bola sporná doba opravy motorového vozidla žalobcu a tvrdený nepomer ceny prenájmu rovnakého typu vozidla s obvyklými cenami prenájmu v iných požičovniach v okrese Banská Bystrica.

36. K uvedeným sporným skutočnostiam súd uvádza, že predmetom konania je skutočná škoda podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v spojení so zákonom č. 381/2001 Z. z., t. j. náklady spojené s odstraňovaním dôsledkov poškodenia veci, medzi ktoré patrí aj prenájom náhradného vozidla. Súd považoval vznik škody spočívajúci v nákladoch na zapožičanie vozidla za preukázaný. Vznik škody žalovaný v konaní ani nerozporoval.

37. Čo sa týka výšky škody, súd mal za to, že uvedená škoda vznikla za prenájom prenajatého motorového vozidla, kde v zmysle nájomnej zmluvy bola dohodnutá výška, sadzba prenájmu 46,-EUR za 1 deň. Žalovaný škodu takto aj plnil, avšak iba čiastočne, keď poistné plnenie krátil na sumu 40,-EUR za 1 deň vrátane DPH. Krátenie poistnej sumy žalovaný v oznámení o poistnom plnení zo dňa 19.11.2021 nijako bližšie neodôvodnil. Uviedol iba, že účtovaná denná sadzba na náhradné vozidlo bola neprimeraná vzhľadom na typ požičaného vozidla. V priebehu konania žalovaný v tomto smere tvrdil, že cena prenájmu motorového vozidla bola v hrubom nepomere s obvyklými cenami prenájmu rovnakého typu vozidla v iných požičovniach v okrese Banská Bystrica, ako aj v tej požičovni, v ktorej si prenajal auto sám žalobca. V tejto požičovni bola za rovnaké vozidlo (Renault Megane) uvedená cena 36,-EUR/deň s DPH, čiže cena nižšia o 10,-EUR na deň ako cena, ktorú predmetná autopožičovňa vyfakturovala žalobcovi.

38. Súd po preskúmaní tejto spornej skutočnosti konštatuje, že žalovaný súdu nepredložil nijaký dôkaz na preukázanie svojich tvrdení. Nepreukázal, že by predmetná autopožičovňa prenajímala motorové vozidlo zn. Renault Megane za sumu 36,-EUR/deň s DPH. Rovnako žalovaný nepreukázal ani jeho tvrdenie, že by cena prenajatého vozidla bola v hrubom nepomere k cenám prenájmu rovnakého

vozidla inými požičovňami v okrese Banská Bystrica. Nepreukázal tak z akého dôvodu a na základe čoho (akého titulu) krátil poistné plnenie práve o sumu 6,-EUR za 1 deň prenájmu. Dôkazné bremeno skutkového tvrdenia o neprimeranosti, či neobvyklosti ceny prenájmu tak v rámci svojej procesnej obrany neuniesol. Pokiaľ ide o samotnú možnosť krátenia poistného plnenia, žalovaný v konaní ani netvrdil a ani nepreukázal, na základe čoho, akého právneho titulu, z akého konkrétneho dôvodu a za akých podmienok by mal byť oprávnený krátiť poistné plnenie žalobcovi. Netvrdil ani nepreukázal z akej zmluvy (či ustanovenia právneho predpisu) mu možnosť krátenia poistného plnenia vyplýva. Súd preto nemohol považovať krátenie poistného plnenia, ani z tohto hľadiska za dôvodné. Súd preto krátenie poistného plnenia na sumu 40,-EUR za 1 deň vrátane DPH, považoval za nedôvodné a nepreukázané.

39. Ďalšou časťou krátenia poistného plnenia bolo krátenie o zmenu technickej hodnoty vozidla a to o sumu 24,96,-EUR a krátenie o pevné prevádzkové náklady 0,01 x 654km, t.j. o sumu 6,54,-EUR. V oznámení o poistnom plnení zo dňa 19.11.2021 žalovaný toto krátenie poistného plnenia nijako neodôvodnil. Žalovaný ani v rámci súdneho konania k tejto časti krátenia poistného plnenia netvrdil ani nepreukázal, na základe čoho, akého právneho titulu, z akého konkrétneho dôvodu a za akých podmienok by bol oprávnený krátiť poistné plnenie o zmenu technickej hodnoty vozidla a o pevné prevádzkové náklady vozidla. Nepredložil súdu žiadny dôkaz (napríklad zmluvu so žalobcom), ktorý by odôvodňoval jeho postup pri krátení poistného plnenia o tieto položky krátenia.

40. Súd preto ani túto časť krátenia poistného plnenia nemohol považovať za dôvodnú. Na základe vyššie uvedených skutočností, preto aj v tejto časti súd krátenie poistného plnenia považoval za nedôvodné a nepreukázané.

41. Napokon, žalovaný v konaní tvrdil, že nevyhnutná doba opravy vozidla žalobcu a tým aj prenájmu vozidla žalobcom nebola preukázaná. Pri poistnom plnení vychádzal preto z doby opravy 25 dní a nie 26 dní a krátil žalobcovi poistné plnenie o 1 deň prenájmu náhradného vozidla. Žalovaný krátenie doby prenájmu o 1 deň v oznámení o poistnom plnení bližšie neodôvodňoval. Uviedol, že zapožičanie vozidla priznal do ukončenia opravy poškodeného vozidla 7.10.21. V konaní žalovaný tvrdil, že žalobca nepreukázal reálnu dĺžku doby opravy svojho vozidla.

42. K tejto spornej otázke súd uvádza, že pre posúdenie doby opravy bol pre súd rozhodujúci zákazkový list č. 20212633 zo dňa 13.9.2021. Súd mal zo zákazkového listu vystaveného zhotoviteľom opravy, spoločnosťou EUROMOTOR PLUS, k.s., preukázané, že vozidlo žalobcu bolo prijaté do opravy dňa 13.9.2021 o 8:32 hod. s predpokladaným termínom ukončenia 8.10.2021 o 16:00 hod., s poškodenou zadnou časťou vozidla. V spodnej časti predmetného zákazkového listu je, ako dátum odovzdania vozidla po oprave, uvedený deň „8.10.“ a podpis zhotoviteľa. Súd s poukazom na žalobcom predložený zákazkový list č. 20212633, považoval za preukázané, že oprava osobného motorového vozidla žalobcu trvala od 13.9.2021 do 8.10.2021 vrátane, t.j. 26 dní. Súd preto tvrdenie žalovaného o tom, že žalobca nepreukázal reálnu dobu trvania opravy vozidla a krátenie poistného plnenia na 25 dní považoval za nedôvodné, keď doba trvania opravy 25 dní nevyplývala z nijakých dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Žalovaný v tomto smere súdu žiadny dôkaz nepredložil. Svoje tvrdenia o dôvodnosti trvania opravy poškodeného motorového vozidla len v rozsahu 25 dní tak nepreukázal. Súd potom aj pri tejto spornej skutočnosti mohol dospieť iba k záveru, že žalovaný v konaní neuniesol, v rámci svojej procesnej obrany, dôkazné bremeno svojich skutkových tvrdení.

43. Súd uvádza, že dôkazné bremeno k tvrdeniam, ktoré žalovaný uvádzal v rámci svojej procesnej obrany, ťažilo žalovaného, ktorý tieto tvrdenia v rámci vymedzenia prostriedkov procesnej obrany uplatnil. Dôvodnosť krátenia poistného plnenia o krátené položky, nevyplývala zo žiadneho z dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom, ani zo zákona, ani z prípadného porušenia nejakých povinností žalobcu. Krátenie poistného plnenia preto súd považoval za nedôvodné.

44. Súd potom, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že žalobca v priamej príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou reálne využíval náhradné (prenajaté) motorové vozidlo v rozsahu 26 dní, t.j. od 13.9.2021 do 8.10.2021, čo vyplývalo z predloženej Zmluvy o nájme dopravného prostriedku zo dňa 13.9.2021, teda po dobu, po ktorú trvala oprava jeho, poistnou udalosťou poškodeného, motorového vozidla, čo vyplývalo zo zákazkového listu č. 20212633 zo dňa 13.9.2021. Súd preto považoval za preukázané, že na strane žalobcu sa jednalo o účelne a nutne vynaložené náklady na prenájom náhradného motorového vozidla. Žalobca si náhradné vozidlo požičal iba na obdobie, kedy

sa jeho poškodené vozidlo nachádzalo v oprave a vrátil ho bezodkladne po skončení opravy a preto súd považoval účelnosť a dôvodnosť zapožičania vozidla žalobcom za preukázanú. Uvedený záver, ku ktorému súd dospel je v súlade s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Mcd0 3/2015 zo dňa 28.6.2016, na ktoré v konaní poukazoval žalovaný. Aj podľa ustálenej praxe súdov SR je takúto škodu potrebné považovať za skutočnú škodu. Súd preto priznal žalobcovi uplatnený nárok v celom rozsahu.

45. Súdom priznaná náhrada za prenájom náhradného motorového vozidla, reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a musel vynaložiť náklady, ktoré by inak v súvislosti s používaním vlastného motorového vozidla vynaložiť nemusel. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov za prenájom vozidla vyplýva zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti však bol žalobca vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešil prenájomom náhradného vozidla počas obdobia, keď jeho vozidlo bolo v oprave. Žalobca teda preukázal, že v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou si zapožičal počas doby opravy náhradné motorové vozidlo a dostatočne vysvetlil aj účelnosť požičania náhradného motorového vozidla za obdobie, za ktoré bol súdom priznaný nárok na náhradu škody. Za obdobie, pokiaľ bolo motorové vozidlo žalobcu v oprave, je preto nárok na náhradu škody v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Uplatnený nárok tak spĺňa všetky kritériá nároku na náhradu škody v zmysle ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka.

46. Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania z dôvodu, že sa žalovaný preukázateľne dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 227,50,-EUR od 5.12.2021 do zaplatenia, keď v zmysle § 797 ods. 3 veta prvá Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do 15 dní len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Keďže v oznámení o poistnom plnení zo dňa 19.11.2021 sa uvádza, že poistné šetrenie bolo ukončené dňa 18.11.2021, potom žalovaný bol povinný plniť žalobcovi do 3.12.2021. Do omeškania sa dostal dňa 4.12.2021. Súd, v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 odsek 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 227,50,-EUR od 5.12.2021 do zaplatenia tak, ako si ho žalobca uplatnil (viazaný podanou žalobou).

47. Súd pre úplnosť uvádza, že nevyhovel návrhu žalobcu a v zmysle edičnej povinnosti podľa § 189 CSP, neuložil žalovanému povinnosť predložiť poistnú zmluvu ako dôkaz proti sebe samému (viď napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 23 Odo 12612/2006). Uzatvorenie poistnej zmluvy žalovaný v konaní nerozporoval a preto súd uzatvorenie poistnej zmluvy nepovažoval v konaní za spornú skutočnosť. Z uvedeného dôvodu (t.j. nespornosti tvrdení) súd nepovažoval za potrebné uvedený dôkaz vykonať.

48. Súd ďalej uvádza, že nerozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP, ako to navrhoval žalobca keď mal za to, že nie sú splnené zákonné podmienky na taký procesný postup. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a v konaní nebol nečinný, naopak aktívne bránil svoje práva. Súd má za to, že uvedené ustanovenie zákona je možné aplikovať v prípade, ak by žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil vôbec. Ustanovenie § 274 CSP, umožňujúce súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie je potrebné podľa názoru konajúceho súdu vykladať širším spôsobom, nie doslovným gramatickým výkladom. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 233/2019, v ktorom ústavný súd dospel k záveru, že čisto formalistický a gramatický výklad ustanovení o rozsudku pre zmeškanie žalovaného, nie je žiadúci, keď uviedol, že: „Podľa názoru ústavného súdu treba návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie a splnenie ďalších zákonných podmienok podľa § 274 CSP posudzovať vždy aj podľa okolností prejednávanej veci. Napriek kogentnosti ustanovenia § 274 CSP by, pri čisto gramatickom výklade a lipnutím na formálnych znakoch, vydanie rozsudku pre zmeškanie mohlo znamenať porušenie práva na spravodlivý proces, v neposlednom rade v tom, že pri takomto formalistickom postupe by bolo odopreté strane sporu možnosť podať riadny opravný prostriedok (odvolanie vo veci samej).“

49. Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo za konania vyšlo najavo, dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Poistné plnenie bolo žalovaným krátené nedôvodne. Súd preto žalobcovi, priznal právo na zaplatenie kráteného poistného plnenia v sume 227,50,-EUR vychádzajúc z toho, že náhrada škody má plniť reparačnú funkciu a má zaistiť plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy.

50. Závery, ku ktorým súd dospel, sú podľa názoru konajúceho súdu v súlade s rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Mcd0 3/2015 z 28.6.2016, Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 25 Cdo 3911/2007 zo dňa 30.3.2010 a Ústavného súdu ČR, sp. zn. I. ÚS 3831/17, na ktoré poukazovali sporové strany a ktoré súd citoval v predchádzajúcich bodoch odôvodnenia tohto rozsudku.

51. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že v konaní bol žalobca úspešný v rozsahu 100%, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.

V Banskej Bystrici dňa 6. októbra 2022