

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/183/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010344
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010344.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 15. decembra 2015 takto

r o z h o d o l :

obvinený 1/ N. N. , nar. XX.XX.XXXX v N. D., trvale bytom N. D., I. XXXX/XX-X, adresa na doručovanie písomností N. D., I. XXXX/XX-X, okres N. D.,

obvinený 2/ E. W. nar. XX.XX.XXXX v N. D., trvale bytom K. N. D., adresa na doručovanie písomností N. D., I. XXXX/XX-X, u S. W., okres N. D., bez zamestnania,

s ú v i n n í , ž e

obvinený 1/ N. N.

hoci bol rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica, číslo 13027217, zo dňa 19.12.2014, právoplatným dňa 19.12.2014, právoplatným dňa 19.12.2014, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to v súvislosti s odcudzením vecí a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 10,- Eur, ktorú nezaplatil,

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/78/2013, zo dňa 11.04.2013, právoplatným dňa 11.04.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

1/ dňa 11.01.2015 v čase o 17.00 hod. v obchodnom dome T. v N. D., na sídlisku I. XXXX/XXX, odcudzil 2 ks fliaš alkoholu o objeme 0,7 l, zn. Spišiaccka borovička a to tak, že tieto si vložil za pás svojich nohavíc a takto prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia tovaru, pričom bol spozorovaný a následne za pokladničnou zónou zadržaný pracovníkom SBS, čím spôsobom spoločnosti T., XXX XX D., IČO: XX XXX XXX, škodu v celkovej výške 15,- Eur,

obvinený 1/ N. N. a obvinený 2/ E. W.

2/ po vzájomnej predchádzajúcej dohode v čase okolo 20.00 hod. dňa 27.09.2014 v N. D., v mestskej časti N. T., spolu prišli k rodinnému domu č. XXX, majiteľky U. J., kde obvinený 2/ W. svojim telom zatlačil do neuzamknutej dvojkrídlovej brány oplotenia pozemku, túto otvoril, po čom vošli do dvora rodinného domu a prešli do zadnej časti domu, kde obvinený 2/ W. rukou rozbil sklenenú výplň dverí vedúcich do suterénu rodinného domu, a cez takto vzniknutý otvor odomkol dvere kľúčom, ktorý sa nachádzal z vnútornej strany dverí zasunutý v zámke, následne vošli do suterénu rodinného domu, a cez ľavotočivé schodisko prešli do spálne odkiaľ spoločne vyniesli trezorovú skriňu zn. Ferm FKE-230 o rozmere 35,5x33x58 cm, majiteľa K. J., túto preniesli do garáže pri rodinnom dome, kde ju obvinený 2/ W. násilím začal otvárať a zatiaľ obvinený 2/ N. N. z priestorov domu odcudzil tablet zn. Acer, nezisteného výrobného čísla, z garáže odcudzil horský bicykel zn. Superior Mustang, oranžovej farby,

v.č. ME2KO38345 a helmu červenej farby so šiltom bielej farby s nápisom MDS, a následne z priestorov rodinného domu ako aj pozemku odišiel, pričom obvinený 2/ E. W. pokračoval v otváraní trezorovej skrine, ktorú sa mu za použitia sekery a motyky podarilo násilím otvoriť a z tejto odcudzil 30,- Eur, čím poškodenej U. J., trvale bytom N. T. č. XXX, N. D., spôsobil škodu rozbitím sklenenej výplne dverí vo výške 11,50 Eur a krádežou vecí škodu v celkovej výške 291,43 Eur a poškodenému K. J., trvale bytom N. T. č. XXX, N. D., poškodením bezpečnostnej skrinky škodu vo výške 139,75 Eur a odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 30,- Eur,

príčom obvinený 1/ N. N. sa takéhoto konania dopustil hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT/78/2013, zo dňa 11.04.2013, právoplatným dňa 11.04.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

obvinený 1/ N. N.

hoci bol rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica, číslo 13027217, zo dňa 19.12.2014, právoplatným dňa 19.12.2014, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to v súvislosti s odcudzením vecí a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 10,- Eur, ktorú nezaplatil,

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT/78/2013, zo dňa 11.04.2013, právoplatným dňa 11.04.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

3/ dňa 22.01.2015 v čase o 13.05 hod. v predajni I. Q. v N. D., na ulici P. č. X/X, odcudzil z regála v oddelení alkoholických nápojov 1 ks alkoholu - VODKA GIEROY 37,5 %, o obsahu 0,5 l v hodnote 3,69 Eur, a to tak, že túto si schoval pod bundu, ktorú mal v tom čase oblečenú a prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, pričom bol spozorovaný a následne za pokladničnou zónou zadržaný pracovníkom SBS, čím spoločnosti Y. X/E, IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 3,69 Eur,

4/ v presne nezistenom čase dňa 18.10.2014 v N. D. na sídlisku I., pred bytovým domom č. XXXX/XXX, za pomoci pravých kľúčov, ktoré sa nachádzali na zväzku kľúčov od bytového domu, ktoré mu zveril K. D., trvale bytom N. D., I. XXXX/XXX preto, aby si mohol po návrate z obchodu otvoriť vchod do domu, bez súhlasu K. D., ktorý vozidlo zn. Peugeot XXX, evidenčné číslo PB XXX BA, v tom čase užíval odomkol vozidlo a odišiel na ňom do Českej republiky, vozidlo nechal zaparkované pri nezistenom autoservise v Zlíne, vrátil sa na Slovensko, po čom kľúče od vozidla vrátil K. D., avšak vozidlo doposiaľ nevrátil, čím poškodenému S. Z., trvale bytom N. D., W. XXXX/XX, spôsobil škodu vo výške 658,- Eur,

t e d a

obvinený 1/ N. N.

v bode 1/, 2/

- čiastočne samostatne (v bode 1) a čiastočne spoločným konaním (v bode 2) si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného (v bode 2)

v bode 3/

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 4/

- sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

obvinený 2/ E. W.

v bode 2/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydliia iného,

t ý m s p á c h a l i

obvinený 1/ N. N.

v bode 1/, 2/

- čiastočne samostatne (v bode 1) a čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. (v bode 2) pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,
- spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. (v bode 2),

v bode 3/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

v bode 4/

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák.,

obvinený 2/ E. W.

v bode 2/

- spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.,
- spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a

o d s u d z u j ú s a z a t o

obvinený 1/ N. N.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m), § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na súhrnný trest 14 (slovom: štrnásť) mesiacov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/137/2015, zo dňa 16.07.2015, právoplatný dňa 16.07.2015, na trest šesť mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73ods. 2 písm. d) Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému ukladá ochranné ústavné protialkoholické liečenie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený 1/ N. N. povinný nahradiť škodu poškodenému S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., W. XXXX/XX, vo výške XXX,- Eur.

obvinený 2/ E. W.

podľa § 216 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na súhrnný trest 24 (slovom: dvadsaťštyri) mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/29/2015, zo dňa 19.05.2015, právoplatný 28.05.2015, na trest štrnásť mesiacov odňatia slobody s podmiennečným odkladom na dva roky a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/55/2015, vyhlásený 08.09.2015, právoplatný 08.09.2015, na trest v trvaní jeden rok odňatia slobody s podmiennečným odkladom na jeden rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 3 (slovom: tri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obvinení 1/ N. N. a 2/ E. W. povinní solidárne nahradíť škodu poškodeným:

- U. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. T. č. XXX, N. D., vo výške 95,74 Eur,
- K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. T. č. XXX, N. D., vo výške 169,75 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodení U. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. T. č. XXX, N. D., so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).