

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/94/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713207414
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713207414.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Z. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. N. XXXX/X, XXX XX L., občan SR, zastúpeného Advokátska kancelária UHAĽ s.r.o. so sídlom Námestie SNP 6/11, 960 01 Zvolen proti odporcom: 1.S. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. XX/XX, XXX XX N. - E., občan SR, 2. Z. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, XXX XX L., občan SR, 3. M. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX G. G., občan SR, 4. Š. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z.. K. XXXX/XX, XXX XX L., občan SR, 5. S. Ž., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. XX/XX, XXX XX N. - E., občan SR, všetci právne zastúpení JUDr. Oľgou Fekešovou, advokátkou so sídlom Sládkovičova 99/2, 960 01 Zvolen, o návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa Z. Q., nar. XX. XX. XXXX, odporkyni v 1. rade S. X., nar. XX. XX. XXXX, odporcu v 2. rade Z. X., nar. XX. XX. XXXX, odporkyni v 3. rade M. Z., nar. XX. XX. XXXX, odporcu v 4. rade Š. X., nar. XX. XX. XXXX a odporkyni v 5. rade S. Ž., nar. XX. XX. XXXX k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, nachádzajúcich v katastrálnom území S., obec L., okres L. evidovaných Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správa katastra L. to pozemok - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape parcela č. XXXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 1407 m², pozemok - zastavané plochy a nádvoria o výmere 251 m², pozemok - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parcela č. XXXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 119 m² predajom týchto nehnuteľností s tým, že účastníkom konania vznikne po predaji nehnuteľností právo na vyplatenie časti získanej kúpnej ceny vo veľkosti ich spoluvlastníckych podielov navrhovateľovi Z. Q., nar. XX. XX. XXXX vo veľkosti 1 odporkyni v 1. rade S. X., nar. XX. XX. XXXX vo veľkosti 1/10, odporcovi v 2. rade Z. X., nar. XX. XX. XXXX vo veľkosti 1/10, odporkyni v 3. rade M. Z., nar. XX. XX. XXXX vo veľkosti 1/10, odporcovi v 4. rade Š. X., nar. XX. XX. XXXX vo veľkosti 1/10 a odporkyni v 5. rade S. Ž., nar. XX. XX. XXXX vo veľkosti 1/10.

Súd o trovách konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporcov v 1. až 5. rade a to k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX katastrálne územie S. a to pozemok parcela „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parcela č. XXXX vedená ako zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1407 m², pozemok - parcela č. XXXX vedená ako zastavané plochy a nádvoria vo výmere 251 m² a parcela č. XXXX vedená ako zastavané plochy a nádvoria vo výmere 119 m².

Súd mal vyporiadať uvedené spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam tak, že podiel navrhovateľa mal byť prikázaný každému do podielového spoluvlastníctva odporcov v 1. až 5. rade vo

veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu v 1/5 v pomere k celku. Zároveň každý z odporcov v 1. až 5. rade mal navrhovateľovi zaplatiť na vyrovnanie spoluvlastníckeho podielu sumu 2.665,50 EUR.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom predmetným nehnuteľnosť v 1, pričom odporcovia sú podielovými spoluvlastníkmi každý v 1/10. Tento spoluvlastnícky podiel navrhovateľ nadobudol na základe darovacej zmluvy. Vzhľadom k tomu, že tieto pozemky reálne vôbec neužíva a nemá záujem zotrvať v podielovom spoluvlastníctve zaslal prostredníctvom bývalého právneho zástupcu odporcom výzvu, na základe ktorej chce uzavrieť dohodu o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva a to zo dňa 18. 05. 2012. V tejto výzve každému ponúkol možnosť odkúpiť jeho spoluvlastnícky podiel. Okrem možnosti odkúpenia tohto podielu im ponúkol i možnosť uzavrieť zámennú zmluvu. Žiaden z odporcov nepristal na tento návrh. Dňa 25. 07. 2012 prišlo od odporcu v 4. rade jeho vtedajšiemu právnenému zástupcovi JUDr. Radkovi Petruňovi vyjadrenie, že odporcovia ako podieloví spoluvlastníci majú záujem na vyporiadaní len pozemku parcela č. XXXX. Návrh na rozdelenie pozemkov neprichádza do úvahy už len z toho dôvodu, že na uvedených pozemkoch sa nachádza dvor prifahlý k rodinnému domu súp. č. XXXX. Na základe týchto skutočností, keďže nedošlo k vyporiadaniu predmetných nehnuteľností žiadam, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Súd z listu vlastníctva č. XXX katastrálne územie S. zistil, že na tomto liste vlastníctva sú zapísané nehnuteľnosti parcela č. XXXX o výmere 1407 m², parcela č. XXXX o výmere 251 m² a parcela č. XXXX o výmere 119 m² a každá parcela je druh pozemku označená ako zastavané plochy a nádvoria. Z časti B predmetného listu vlastníctva bolo zistené, že navrhovateľ je vlastníkom predmetných nehnuteľností v 1 a odporcovia v 1. až 5. rade sú vlastníkami predmetných nehnuteľností každý v 1/10.

Súd z výzvy zaslanej bývalým právny zástupcom navrhovateľa JUDr. Radkom Petruňom zistil, že odporcom bola zaslaná výzva na uzavretie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva s tým, že navrhovateľ ponúkol na odkúpenie jeho podielu predmetné pozemky, pričom chcel za 1 m² zaplatiť 25,- EUR.

Zároveň je tam tiež uvedené, že je ochotný uzavrieť aj inú dohodu o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva v prípade, že budú iné vhodné návrhy.

Súd z písomného vyjadrenia odporcu v 4. rade zo dňa 25. 07. 2012 zistil, že na základe vášho listu ako aj z rokovania vo vašej advokátskej kancelárii sme sa po porade so súrodencami a matkou dohodli, že máme záujem na vyporiadaní len pozemku parcely č. XXXX o výmere 251 m, na ktorom je postavený rodičovský dom a to tak, že naša rodina bude výlučným vlastníkom tohto pozemku. Preto môžeme zameniť túto výmeru 125,5 m² za rovnakú výmeru, ktorá má rovnakú bonitu aj cenu a má celkovú výmeru 1407 m², kde máme tiež 1 k celku. Takto by sme my, rodina X., boli výlučnými vlastníkami parcely č. XXXX, kde je náš rodinný dom. Tento návrh dávame z dôvodu, že matka a ostatní súrodenci nemajú záujem bývať v rodinnom dome XXXX, lebo ho celý obýva a užíva iba brat Z. X. s rodinou. Ak s týmto návrhom nesúhlasíte mohlo by dôjsť k reálnemu rozdeleniu pozemkov parcela č. XXXX, XXXX podľa podielov a podľa dohody spoluvlastníkov.

Súd z listu odporcu v 2. rade adresovaného navrhovateľovi zo dňa 11. 06. 2012 zistil, že obdržal jeho stanovisko, ktoré vypracoval Radko Petruňo - advokát dňa 18. 05. 2012. V záujme nesporného riešenia celej situácie navrhujem, aby sa situácia vyriešila komplexne aj s inými pozemkami a postupne by sme odstránili stav, ktorý bol formálne vyriešený, avšak právne v celom rozsahu nedošlo k jeho naplneniu. Bolo by vhodné, aby sa na katastrálne mape vyriešili všetky problémy týkajúce sa podielového spoluvlastníctva aj k iným parcelám. Predpokladám, že v rámci dohôd by sme si vymenili podiely na nehnuteľnostiach, o ktoré máme vážny záujem a nemuseli by sme zbytočne vynakladať finančné prostriedky na vzájomné výplaty, pretože ich môžeme využiť efektívnejšie. V tvojom liste navrhovaná cena predmetného pozemku 25,- EUR za 1 m² nie je reálna, je veľmi vysoká. Táto skutočnosť sa vzťahuje či na teba, alebo na nás ostatných spoluvlastníkov, preto navrhujem, aby sme sa stretli po tom ako zabezpečím katastrálnu mapu a ujednotili si stanoviská. Zvýrazňujem, že uprednostňujem mimosúdne vyriešenie sporu, pretože zrejme takéto riešenie by nebolo konečné a vytvorilo by len základ pre celú sústavu majetkových sporov, ktoré tak nás, ako aj teba len zbytočne finančne vyčerpali. Toto stanovisko je stanovisko aj mojich súrodencov a matky a zároveň myslím, že mimosúdne riešenie je vhodné aj v záujme zachovania susedských vzťahov.

Súd vzhľadom na to, že účastníci sa nechceli dohodnúť vo veci vyporiadania podielového spoluvlastníctva uznesením 8C/94/2013-36 zo dňa 03. 10. 2013 nariadil znalecké dokazovanie znalcom F. K. H. z odboru geodézia a kartografia s tým, že jeho úlohou bolo určiť či predmetné pozemky, o ktorých vyporiadanie ide sú reálne deliteľné, v prípade, ak sú reálne deliteľné či vzniknú ich rozdelením také pozemky, ktoré by boli pre účastníkov tohto konania hospodársky využiteľné berúc pri tom do úvahy veľkosť spoluvlastníckych podielov ako aj výmeru predmetných pozemkov a či je možná reálna delba pozemku parcela č. XXXX o výmere 1407 m² tak, aby navrhovateľ mal v tejto nehnuteľnosti vyčlenený spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2, resp. iný spoluvlastnícky podiel v takom rozsahu, aby bol zároveň zabezpečený prístup z miestnej komunikácie k rodinnému domu súp. č. XXXX.

Súd zo znaleckého posudku F. K. H. č. 17/2014 zistil, že predmetné pozemky sú reálne deliteľné, avšak ich delením by vznikli podmienky nevyhovujúce pre ich užívanie (napr. odporca v 2. rade má záujem o užívanie domu č. XXXX, avšak výška jeho podielu je skoro polovičná výmera pozemku pod stavbou tohto domu). Rozdelením pozemkov podľa výšky spoluvlastníckych podielov by vznikli také podmienky, že by pozemky neboli hospodársky využiteľné berúc pri tom do úvahy predovšetkým výmeru predmetných pozemkov. Ak by sa vyčlenil podiel pre navrhovateľa vo výške 1/2, resp. iný spoluvlastnícky podiel, bol by prístup z miestnej komunikácie aj pre užívateľa domu č. XXXX aj pre navrhovateľa zvlášť, ale pre navrhovateľa by musela pripadnúť celá parcela č. XXXX a časť parcely XXXX, na ktorých je hospodárska budova a o ňu nemá záujem. Súd z vyjadrenia k znaleckému posudku právnej zástupkyne odporcov doručeného súdu dňa 22. 07. 2014 zistil, že so závermi posudku súhlasia, pričom poukazujú na to, že reálne rozdelenie týchto pozemkov nie je možné, lebo rozdelením sporných pozemkov by neboli účelne využité pozemky. Odporcovia nemajú záujem na vyčleníení svojich podielov. Odporcovia v 1. rade, 3. rade, 4. rade a v 5. rade neužívajú predmetné pozemky a odporca v 2. rade nemá záujem o reálnu delbu, nemá záujem o odkúpenie pozemkov, lebo je spoluvlastníkom iba v podiele 1/10 a predmetné pozemky už užívať nebude a nechce a to z dôvodu, lebo z rodinného domu č. XXXX, ktorý je postavený na parcele č. XXXX sa natrvalo odsťahoval aj s rodinou do L. v dňoch 18. až 19. júla 2014.

Súd z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa doručeného súdu dňa 24. 07. 2014 zistil, že čo sa týka záveru znalca k prvej otázke zistil, že spoluvlastnícke podiely sú deliteľné, avšak ich delením by vznikli podmienky nevyhovujúce pre ich užívanie. Obdobný záver prijal znalec aj k otázke 2., keď uviedol, že rozdelením pozemkov podľa výšky spoluvlastníckych podielov by vznikli také podmienky, že by najmä so zreteľom na výmeru predmetných pozemkov boli hospodársky nevyužiteľné.

S týmito závermi znalca sa plne stotožňuje, ako aj z grafického zobrazenia predmetných pozemkov je zrejmé, že reálnym rozdelením pozemkov podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov by vznikli také pozemky, ktoré by ani jeden zo spoluvlastníkov nemohol hospodárne užívať. Navyše pozemok parc. č. XXXX je celý zastavaný stavbou rodinným domom súp. č. XXXX, ktorej podielovými spoluvlastníkmi sú odporca v 1., 2. a 4. rade. Poukazujú na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 169/95, kde sa uvádza, že reálne rozdelenie podľa výšky podielov prichádza do úvahy v prípade faktickej a funkčnej deliteľnosti predmetu spoluvlastníctva.

V tomto prípade táto podmienka funkčnej deliteľnosti nie je splnená, na základe čoho sú za to, že tieto pozemky nie sú reálne deliteľné. Poukazujú aj na niektoré iné veci, avšak čo je podstatné z tohto vyjadrenia pre súd je predovšetkým otázka týkajúca sa rozdelenia veci a to tým spôsobom, že aby súd, nakoľko navrhovateľ nesúhlasí s možnosťou vyporiadania podielového spoluvlastníctva k predmetným pozemkom vyčleneným jeho dielu, ktorý by zodpovedal veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu, tak žiadajú, aby pristúpil súd k vyporiadaniu podľa bodu 3 príkazaním veci za primeranú náhradu a v plnom rozsahu vyhovel jeho návrhu na začatie konania.

Súd z vyjadrenia odporcov k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva doručeného súdu dňa 27. 05. 2015 od ich právnej zástupkyne zistil, že oni sa pridriavajú doterajších vyjadrení s tým, že o nehnuteľnosti nemajú záujem, neužívajú ich a nemajú ani finančné prostriedky na kúpu týchto pozemkov. Keďže účastníci nemajú záujem o nehnuteľnosti a sporné pozemky sú reálne nedeliteľné navrhujú žalobu zamietnuť.

Súd z vyjadrení právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaniach zistil, že podľa nich poukazujú na tú skutočnosť, že uvedené pozemky nie sú dobre reálne deliteľné, na jednom z nich sa nachádzajú stavby a nie je teda možné, aby ich klient mal polovicu z tohto pozemku užívať.

Na pojednávani konanom dňa 13. 01. 2015 už v reakcii na vypracovaný znalecký posudok uviedol, že aby bol uvedený spoluvlastnícky podiel navrhovateľa prikázaný do vlastníctva odporcov a títo ho z tohto vyplatili, pričom v prípade, ak by nikto nechcel túto nehnuteľnosť, aby sa táto predala a výtazok bol rozdelený. Zároveň právny zástupca navrhovateľa poukázal na pojednávani konanom dňa 16. 12. 2015 na tú skutočnosť, že zo strany odporcov nedošlo k splneniu podmienok, aby súd tento návrh zamietol, pretože títo neuviedli žiadne skutočnosti a ani ich ničím nepreukázali prečo by mal súd zamietnuť vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

Súd z vyjadrenia právnej zástupkyne odporcov na pojednávaniach zistil, že oni majú tiež záujem na mimosúdnom vyporiadani sporu a chceli sa s navrhovateľom dohodnúť, pričom jediný kto tieto pozemky sčasti užíva je odporca v 2. rade (s tým, že súd poznamenáva, že ku dňu rozhodnutia už neužíval tieto pozemky, nakoľko sa stadiaľ odsťahoval).

Na pojednávani konanom dňa 16. 12. 2015 opätovne zopakovala, že jej klienti nemajú záujem o odkúpenie podielu navrhovateľa a že žiadajú, aby súd nariadil v prípade potreby vyporiadania tohto podielového spoluvlastníctva predaj tohto pozemku a aby sa to vyporiadalo týmto spôsobom.

Súd z vyjadrení odporcov v 2., 3., 4. a 5. rade na pojednávani konanom dňa 13. 01. 2015 zistil, že žiadni z nich nechce, aby podiel navrhovateľa bol jemu pridelený.

Podľa § 141 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadani; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 141 ods. 2 Občianskeho zákonníka každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadani písomnú formu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výtazku.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že navrhovateľovi nebolo možné vyhovieť tým spôsobom, že by súd prikázal spoluvlastnícky podiel navrhovateľa do vlastníctva vo výške podielových spoluvlastníkov odporcov a zároveň odporcov zaviazal aj na zapltenie primeranej náhrady každého vo výške 2.665,50 EUR. V rámci vyporiadania podielového spoluvlastníctva sa podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci môžu dohodnúť o jeho zrušení a vzájomnom vyporiadani, pričom v prípade, ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť takáto dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 Občianskeho zákonníka sú určené tri spôsoby zrušenia spoluvlastníctva a to tým spôsobom, že najprv sa môže vykonať rozdelenie spoluvlastníctva reálnym rozdelením veci, kde je podmienkou, že takéto reálne rozdelenie veci je možné, pričom každý z podielových spoluvlastníkov dostane svoj podiel v jemu prislúchajúcej veľkosti. Druhým spôsobom je vyporiadanie, že vec sa prikáže za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, pričom je súd povinný prihliadať na to, aby sa vec mohla účelne využiť. Tretí spôsob, ak žiadny zo spoluvlastníkov vec nechce, nariadi sa jej predaj a výtazok sa rozdelí podľa podielov.

Okresný súd vzhľadom na tú skutočnosť, že bolo potrebné odborne posúdiť otázku či predmetné pozemky sú reálne deliteľné podľa veľkosti podielov jednotlivých účastníkov, kde by pristúpil k prvému spôsobu vyporiadania a to rozdelil ich podľa spoluvlastníckych podielov zistil, že zo znaleckého posudku vypracovaného F. K. H.Ý. znalcom z odboru geogézie a kartografie nie je dobre možné rozdeliť tieto pozemky, teda aby mohli byť reálne deliteľné, pretože by ich delením vznikli nevyhovujúce podmienky pre ich využívanie. Na základe tejto skutočnosti potom súd skúmal či je možné pristúpiť k druhému spôsobu vyporiadania a to prikázať nehnuteľnosť resp. podiel z tejto nehnuteľnosti za primeranú náhradu

ostatným spoluvlastníkom, pričom taktiež by musel prihliadať na to, aby sa vec mohla účelne využívať. Vzhľadom na vyjadrenia, tak spoluvlastníkov na strane odporcov ako aj právnej zástupkyne tieto viackrát deklarovali súdu tú skutočnosť, že ani jeden z nich nechce, aby mu bol prikázaný spoluvlastnícky podiel navrhovateľa a oni ho mali vyplatiť. Z tohto dôvodu súd nemohol vystúpiť k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva prikázaním spoluvlastníkeho podielu navrhovateľa ostatným spoluvlastníkom na strane odporcov.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd musel vyporiadať nehnuteľnosť tým spôsobom, že sa zruší podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporcov v 1. až 5. rade predajom týchto nehnuteľností s tým, že po predaji vznikne každému z týchto účastníkov - podielových spoluvlastníkov právo na vyplatenie časti zo získanej kúpnej ceny vo veľkosti ich podielov t. j. navrhovateľovi v 1 a odporcom každému v 1/10. Z charakteru úpravy zániku podielového spoluvlastníctva sa vychádza zo zásady, že nikoho nemožno nútiť zotrvať v spoluvlastníckom vzťahu k určitej veci, v tomto prípade nehnuteľnosti. Predovšetkým ako súd povedal je najvhodnejší spôsobom dohoda spoluvlastníkov, avšak ak k takejto dohode nedôjde súd takéto spoluvlastníctvo zruší a vykoná jeho vyporiadanie. Je tak ústavným ako aj zákonným právom každého spoluvlastníka, aby nemusel už byť naďalej v spoluvlastníckom vzťahu s ostatnými a nie je možné ho nútiť ostať v tomto vzťahu. Na túto skutočnosť súd poukazuje z toho dôvodu, že spočiatku právna zástupkyňa odporcov navrhovala uvedený návrh zamietnuť, pričom iba na poslednom pojednávaní uviedla, že tiež súhlasia s predajom týchto nehnuteľností. Čo sa však týka vyjadrenia vo veci zamietnutia návrhu, súd tu poukazuje na tú skutočnosť, že je možné z dôvodov hodných osobitného zreteľa nezrušiť a nevyporiadať spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku (§ 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka), avšak takéto dôvody hodné osobitného zreteľa je potrebné súdu preukázať. Zo strany právnej zástupkyne odporcov nebola súdu žiadnym spôsobom ani len tvrdená nejaká skutočnosť, ktorá by mala predstavovať dôvody osobitného zreteľa, nie to ešte, že by nejaké takéto toto svoje tvrdenie súdu preukázala nejakými dôkazmi. Pritom súd poukazuje na to, že každý účastník musí nielen tvrdiť určitú skutočnosť, ale túto skutočnosť (podľa § 120 ods. 1 O. s. p.) aj preukázať. Dôvody hodné osobitného zreteľa podľa ustanovenej judikatúry by mohli byť v takých prípadoch, ak by napr. niekto chcel vyporiadať nehnuteľnosť či už dom, resp. inú, v ktorej by jeden zo spoluvlastníkov býval a tento by bol v zlom zdravotnom stave, resp. by bol veľmi starý, alebo jeho členovia rodiny resp. osoby blízke v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka by uvedenú nehnuteľnosť potrebovali a nemohli by v dobe vyporiadania si zaistiť z rôznych dôvodov iné bývanie, tak súd by sa v tomto prípade napr. mohol zaoberať otázkou zamietnutia návrhu na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Nakoľko však ako súd vyššie uviedol zo strany právnej zástupkyne odporcov neboli žiadnym spôsobom preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa, preto súd nevyhovel jej návrhu, ktorý spočiatku tak písomne ako aj ústne na pojednávaniach prezentovala a návrh nezamietol.

Podľa § 151 ods. 3 O. s. p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

§ 141 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 142 ods. 1, 2 zák.č. 40/1964 Zb.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).