

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/105/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010589
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713010589.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Janette Nôtovej a prísediacich Z. Š. a J. R., v trestnej veci obžalovaného N. Q.F., nar. XX. XX. XXXX D. H. H., trvale bytom F., T., T. X. XXX/XX, trestne stíhaný pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods.2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 15. 12. 2015, takto

rozhodol:

Obžalovaný N. Q. Í. F. V. Y. , nar. XX. XX. XXXX v H. H., trvale bytom F. - T., T. X. XXX/XX,

je vinný,

že

napriek tomu, že mu bolo rozhodnutím správcu dane Daňového úradu Zvolen pod č. XXX/XXX/XXXXX/XX/Pa zo dňa 26.3.2001 určené posledné zdaňovacie obdobie marec 2001 a následne subjekt prestal byť platiteľom DPH, v období mesiacov júl 2002 až december 2002 vystavil ako platiteľ DPH nasledovné faktúry za rôzne stavebné práce, resp. služby:

- faktúru č. 07/02/2002 vystavenú dňa 15.07.2002 pre odberateľa URPE, s.r.o. Banská Bystrica, Kukučínova 24, IČO: 36 018 759 s fakturovanou sumou v celkovej výške 709.285,40 Sk (23.543,96 €), z toho základ dane vo výške 576.654,80 Sk (19.141,43 €) a DPH 23 % vo výške 132.630,60 Sk (4.402,53 €), ktorá čiastka bola odberateľom uhradená v hotovosti dňa 30.07.2002,

- faktúru č. 3/2002 vystavenú dňa 14.09.2002 pre odberateľa ELBE, s.r.o. Banská Bystrica, Stoličková 6, IČO: 36 013 072 s fakturovanou sumou v celkovej výške 199.650,- Sk (6.627,17 €), z toho základ dane vo výške 181.500,- Sk (6024,70 €) a DPH 10 % vo výške 18.150,- Sk (602,47 €), ktorá čiastka bola odberateľom uhradená v hotovosti dňa 18.09.2002,

- faktúru č. 51/2002 vystavenú dňa 29.10.2002 pre odberateľa KOVOTREND, s.r.o. Dolný Kubín, Alej Slobody 15, IČO: 36 378 178 s fakturovanou sumou v celkovej výške 117.810,- Sk (3.910,58 €), z toho základ dane vo výške 107.100,- Sk (3.555,07 €) a DPH 10 % vo výške 10.710,- Sk (355,51 €), ktorá čiastka bola odberateľom uhradená v hotovosti dňa 31.10.2002,

- faktúru č. 19/2002 vystavenú dňa 28.11.2002 pre odberateľa EKOPRIM, s.r.o. Prešov, Strojnícka 17, IČO: 31 710 115 s fakturovanou sumou v celkovej výške 629.310,- Sk (20.889,27 €), z toho základ dane vo výške 572.100,- Sk (18.990,24 €) a DPH 10 % vo výške 57.210,- Sk (1.899,02 €), ktorá čiastka bola odberateľom uhradená v hotovosti dňa 28.11.2002,

- faktúru č. 65/002 vystavenú dňa 30.11.2002 pre odberateľa ORASTAV, s.r.o. Leštiny 85, IČO: 36 371 394 s fakturovanou sumou v celkovej výške 41.661,40,- Sk (1.382,91 €), z toho základ dane vo výške 37.874,- Sk (1.257,19 €) a DPH 10 % vo výške 3.787,40 Sk (125,72 €), ktorá čiastka bola odberateľom uhradená v hotovosti dňa 11.12.2002,

- faktúru č. 46/2002 vystavenú dňa 23.12.2002 pre odberateľa I V R O, s.r.o. Bratislava, Vlčkova 21, IČO: 31 318 746 s fakturovanou sumou v celkovej výške 881.650,- Sk (29.265,42 €), z toho základ dane vo výške 801.500,- Sk (26.604,93 €) a DPH 10 % vo výške 80.150,- Sk (2.660,49 €), ktorá čiastka bola odberateľom uhradená v hotovosti dňa 27.12.2002,

- faktúru č. 57/2002 vystavenú dňa 25.12.2002 pre odberateľa KOVOTREND, s.r.o. Dolný Kubín, Alej Slobody 15, IČO: 36 378 178 s fakturovanou sumou v celkovej výške 326.700,- Sk (10.844,45 €), z toho základ dane vo výške 297.000,- Sk (9.858,59 €) a DPH 10 % vo výške 29.700,- Sk (985,86 €), ktorá čiastka bola odberateľom uhradená v hotovosti dňa 03.01.2003,

príčom po uskutočnení zdaniteľných plnení a úhrade súm zo strany odberateľov správcovi dane uvedenú daňovú povinnosť neoznámil a daň správcovi dane neodviedol, čím úmyselne skrátil daň z pridanej hodnoty ku škode Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení správcom dane Daňovým úradom Zvolen v celkovej výške 332.338,- Sk (11.031,60 €),

2)

napriek tomu, že mu bolo rozhodnutím správcu dane Daňového úradu Zvolen pod č. 685/210/21327/00/Pa zo dňa 26.3.2001 určené posledné zdaňovacie obdobie marec 2001 a následne subjekt prestal byť platiteľom DPH, v období mesiaca október 2003 vystavil ako platiteľ DPH nasledovné faktúry za rôzne stavebné práce, resp. služby:

- faktúru č. 30/2003 vystavenú dňa 15.10.2003 pre odberateľa MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. Martin, Bystrička 301, IČO: 36 398 276 s fakturovanou sumou v celkovej výške 522.120,- Sk (17.331,21 €), z toho základ dane vo výške 458.000,- Sk (15.202,81 €) a DPH 14 % vo výške 64.120,- Sk (2.128,39 €), ktorá čiastka bola odberateľom uhradená v hotovosti dňa 16.10.2003,

- faktúru č. 30/2003 vystavenú dňa 15.10.2003 pre odberateľa MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. Martin, Bystrička 301, IČO: 36 398 276 s fakturovanou sumou v celkovej výške 162.450,- Sk (5.392,35 €), z toho základ dane vo výške 142.500,- Sk (4.730,13 €) a DPH 14 % vo výške 19.950,- Sk (662,229 €), ktorá čiastka bola odberateľom uhradená v hotovosti dňa 16.10.2003,

- faktúru č. 50/2003 vystavenú dňa 15.10.2003 pre odberateľa MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. Martin, Bystrička 301, IČO: 36 398 276 s fakturovanou sumou v celkovej výške 333.655,20 Sk (11.075,32 €), z toho základ dane vo výške 292.680,- Sk (9.715,20 €) a DPH 14 % vo výške 40.975,20 Sk (1.360,13 €), ktorá čiastka bola odberateľom uhradená v hotovosti postupne v dňoch 24.10.2003, 20.11.2003 a 5.12. 2003,

príčom po uskutočnení zdaniteľných plnení a úhrade súm zo strany odberateľov správcovi dane uvedenú daňovú povinnosť neoznámil a daň správcovi dane neodviedol, čím úmyselne skrátil daň z pridanej hodnoty ku škode Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení správcom dane Daňovým úradom Zvolen v celkovej výške 125.045,20 Sk (4.150,74 €),

3)

po tom ako za rok 2003 si nesplnil zákonnú povinnosť na podanie priznania k dani z príjmov fyzických osôb aj napriek tomu, že bol Daňovým úradom Zvolen výzvou č. 685/230/51625/04 Pap zo dňa 19.7.2004 vyzvaný k splneniu povinnosti, neumožnil správcovi dane vykonať daňovú kontrolu, v dôsledku čoho Daňový úrad Zvolen podľa § 42 zákona č. 511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov mu určil daň podľa pomôcok - zabezpečených faktúr a správcom dane zistených skutočností, t.j. daňový subjekt Juraj Fízik, Neresnica 440/29 Zvolen, IČO 10 919 775, DIČ 5603206741 v priebehu kalendárneho roka 2003 ako dodávateľ vystavil pre odberateľov nasledovné faktúry:

- faktúru č. 57/2002 vystavenú dňa 25.12.2002 pre odberateľa KOVOTREND, s.r.o. Dolný Kubín, Alej Slobody 15, IČO: 36 378 178 s fakturovanou sumou v celkovej výške 326.700,- Sk (10.844,45 €), z toho základ dane vo výške 297.000,- Sk (9.858,59 €) a DPH 10 % vo výške 29.700,- Sk (985,86 €), ktorá čiastka bola odberateľom uhradená v hotovosti dňa 03.01.2003,

- faktúru č. 30/2003 vystavenú dňa 15.10.2003 pre odberateľa MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. Martin, Bystrička 301, IČO: 36 398 276 s fakturovanou sumou v celkovej výške 522.120,- Sk (17.331,21 €), z toho základ dane vo výške 458.000,- Sk (15.202,81 €) a DPH 14 % vo výške 64.120,- Sk (2.128,39 €), ktorá čiastka bola odberateľom uhradená v hotovosti dňa 16.10.2003,

- faktúru č. 30/2003 vystavenú dňa 15.10.2003 pre odberateľa MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. Martin, Bystrička 301, IČO: 36 398 276 s fakturovanou sumou v celkovej výške 162.450,- Sk (5.392,35 €), z toho základ dane vo výške 142.500,- Sk (4.730,13 €) a DPH 14 % vo výške 19.950,- Sk (662,229 €), ktorá čiastka bola odberateľom uhradená v hotovosti dňa 16.10.2003,

- faktúru č. 50/2003 vystavenú dňa 15.10.2003 pre odberateľa MARTEL SLOVAKIA, s.r.o. Martin, Bystrička 301, IČO: 36 398 276 s fakturovanou sumou v celkovej výške 333.655,20 Sk (11.075,32 €), z toho základ dane vo výške 292.680,- Sk (9.715,20 €) a DPH 14 % vo výške 40.975,20 Sk (1.360,13 €), ktorá čiastka bola odberateľom uhradená v hotovosti postupne v dňoch 24.10.2003, 20.11.2003 a 5.12. 2003,

príčom po uskutočnení zdaniteľných plnení a úhrade súm zo strany odberateľov príjmy nepriznal v daňovom priznaní k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie 2003, čím úmyselne skrátil daňovú povinnosť na dani z príjmov fyzických osôb ku škode Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení správcom dane Daňovým úradom Zvolen v celkovej výške 300.522,- Sk (9.975,50,-€),

k celkovej škode na skrátaní daní voči Štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky vo výške 25.157,84,- €,

t e d a

v bode 1), 2), 3)

-skrátil daň a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

v bode 1), 2), 3)

-zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods.2 písm. c/, písm. d/ s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 148a ods.4 Tr. zákona s použitím § 35 ods.1, ods.3, § 40 ods.1, ods.5 písm. c/, § 58 ods.1 písm. a/, § 59 ods.1 Tr. zákona účinného do 31. 12. 2005 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 49 ods.1 Tr. zákona účinného do 31. 12. 2005 na trest zákazu činnosti vykonávať akúkoľvek podnikateľskú činnosť v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 35 ods. 3 Tr. zákona účinného do 31. 12. 2005 zrušuje sa výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 18/2012 zo dňa 22. 01. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 2To 50/2014 zo dňa 25. 02. 2015 a to podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s odkladom na skúšobnú dobu 3 (tri) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola podaná dňa 19. 07. 2013 obžaloba proti obžalovanému pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods.2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona. Vec bola pôvodne vedená pred samosudcom, uznesením zo dňa 28. 07. 2015 bola vec odstúpená na prejednanie a rozhodnutie senátu, pretože prichádzalo do úvahy uloženie trestu k rozsudku, ktorý bol vynesený taktiež pred senátom.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. 12. 2015 obžalovaný po prednesení obžaloby prokurátorom a zákonnom poučení vyhlásil podľa § 257 ods.1 písm. b/ Tr. poriadku, že sa cíti byť vinný zo spáchania

skutkov uvedených v obžalobe. Na otázky súdu, uvedené v ustanovení § 333 ods.3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, obžalovaný odpovedal „áno“ a prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 Tr. poriadku. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovania týkajúce sa výroku o vine sa nevykoná, vykoná sa len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Obžalovaný bol uznaný vinným v zmysle podanej obžaloby, pretože svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods.2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom stanovených zásad pre ukladanie trestov § 34 ods.1, 4 Tr. zákona. K osobe obžalovaného súdu zistil, že tento nebol doposiaľ priestupkovo riešený. Podľa odpisu registra trestov bol doposiaľ 4x súdne potrestaný a to pre majetkovú trestnú činnosť, u troch odsúdení sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 18/2012 zo dňa 22. 01. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 2To 50/2014 zo dňa 25. 02. 2015 pre skutky spáchané v bodoch 1/ až 6/ rozsudku, právne kvalifikované ako pokračujúci trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods.1, ods.4 Tr. zákona účinného do 31. 12. 2005. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Skutky, pre ktoré je obžalovaný trestne stíhaný v tomto trestnom konaní, boli spáchané pred vyhlásením tohto odsudzujúceho rozsudku, preto v tomto prípade súd ukladal trest súhrnný podľa zásad ukladania trestu úhrnného. Ako poľahčujúcu okolnosť súd vzal do úvahy to, že sa obžalovaný pred súdom k spáchaniu trestnej činnosti priznal a túto úprimne oľutoval. Priťažovalo mu, že súd ukladal trest za viac trestných činov. Ďalej súd vzal do úvahy aj čas, ktorý uplynul od spáchania skutkov, na čo poukázal aj Krajský súd Nitra pri ukladaní trestu obžalovanému.

Podľa čl. 48 ods.2, 1. veta Ústavy SR - každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

Podľa čl. 6 ods.1, 1. veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, pri rozhodovaní o trestnom obvinení je každá dotknutá strana oprávnená na spravodlivé a verejné prerokovanie svojej veci uskutočnené v primeranej lehote nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom.

Podľa § 2 ods.7 Tr. poriadku každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom ak tento zákon neustanovuje inak.

Z uvedených ustanovení možno vyvodiť jeden zo základných princípov zaručujúcich právo na spravodlivý proces a to právo na prejednanie veci v primeranej lehote. Aj s prihliadnutím na súčasnú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva možno vyvodiť záver, že neprimeranosť dĺžky konania je jedným z kritérií, na ktoré treba prihliadnuť pri rozhodovaní. Treba mať na zreteli, že skutky, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie proti obžalovanému boli spáchané v rokoch 2002 až 2003 a obžaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 19. 07. 2013, teda po takmer 10-tich rokoch. Súd z prípravného konania zistil, že obžalovaný na tom nesie istú zodpovednosť, keďže pre jeho neprítomnosť došlo opakovane ku krátkodobým prerušeniam trestného stíhania.

Pre zjednanie nápravy súd uvedené porušenie práva na prerokovanie veci v primeranej lehote hodnotil ako jedno z kritérií, ktoré malo vplyv na ukladanie trestu. Pri ukladaní úhrnného trestu súd ukladá obžalovanému trest podľa najprísnejšie trestanej trestnej sadzby, ktorá v tomto prípade bola podľa § 148a ods.4 Tr. zákona účinného do 31. 12. 2005. S prihliadnutím na vyššie uvedené zistené okolnosti prípadu potom súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu odňatia slobody podľa § 40 ods.1, ods.5 písm. c/ Tr. zákona účinného do 31. 12. 2005 a uložil obžalovanému trest odňatia slobody pod dolnou hranicou ustanovenej trestnej sadzby a to vo výmere 2 rokov. Zároveň súd rozhodol v súlade s ustanovením § 58 ods.1 písm. a/, § 59 ods.1 Tr. zákona účinného do 31. 12. 2005, že sa výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienene odkladá s určením na skúšobnú dobu vo výmere 5 rokov, ktorá je prísnejšia oproti poslednému odsudzujúcemu rozsudku. Zároveň súd rozhodol v súlade s ustanovením § 49 ods.1 Tr. zákona účinného do 31. 12. 2005 o uložení trestu zákazu činnosti obžalovanému spočívajúcu v zákaze vykonávať akúkoľvek podnikateľskú činnosť a to v trvaní 5 rokov. Súd má zato, že napriek uplynutiu času s prihliadnutím na rozsah a závažnosť trestnej činnosti, za ktorú súd ukladal trest obžalovanému, takto uložený trest v dostatočnej miere naplní

svoj účel individuálnej i generálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti v hospodárskej oblasti. Zároveň súd podľa § 35 ods.3 Tr. zákona účinného do 31. 12. 2005 rozhodol o zrušení výroku o treste v poslednom odsudzujúcom rozsudku, ako aj o zrušení všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).