Súd:	Okresný súd Bratislava V
Spisová značka:	20P/196/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1513221857
Dátum vydania rozhodnutia:	15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Klaudia Talašová
ECLI:	ECLI:SK:OSBA5:2015:1513221857.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred sudkyňou JUDr. Klaudiou Talašovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., I. XX a otec: Z. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., G. XX, toho času v B. na výkon trestu odňatia slobody X., na návrh starých rodičov: I. X., nar. XX.XX.XXXX a Z. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom G., G. XX o zmenu úpravy styku a na návrh matky o zmenu úpravy styku, takto

r o z h o d o l :

Súd upravuje styk matky s maloletou I. X., nar. XX.XX.XXXX tak, že matka má právo stýkať sa s maloletou I. každý prvý utorok v mesiaci od XX.XX hod. do XX.XX hod. vždy za prítomnosti minimálne jedného zo starých rodičov I. X., nar. XX.XX.XXXX a Z. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorým je maloletá zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že si maloletú prevezme pred bydliskom starých rodičov a po ukončení styku im ju odovzdá na rovnakom mieste.
Súd návrh matky z a m i e t a .
Týmto rozsudkom s a m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 28.06.2012 č.k. 22P 300/2011-87.
Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.06.2013 žiadali starí rodičia súd, aby zmenil doterajší styk matky s maloletou I. tak, že matka má právo stýkať sa s maloletou každú prvú nedeľu v mesiaci od XX.XX hod. do XX.XX hod. vždy za prítomnosti minimálne jedného z nich, ktorým bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie je vedené pod spisovou značkou 20P 196/2013.
Návrhom zo dňa 14.06.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.06.2013, žiadala matka o zmenu jej styku s maloletou I. v rozsahu každý párny týždeň v nedeľu od XX.XX hod. do XX.XX hod. bez prítomnosti žiadneho zo starých rodičov, nakoľko vzhľadom na vek starých rodičov a skutočnosť, že stará matka má cukrovku, má obmedzené možnosti chodievať s maloletou na vychádzky alebo v lete na kúpalisko. Konanie je vedené pod spisovou značkou 20P 222/2013.
Uznesením zo dňa 17.07.2013, č.k. 20P 222/2013-12 súd obe konania spojil na spoločné konanie a vedie ich pod spisovou značkou 20P 196/2013.
Stará matka, navrhovateľka, vypovedala, že aktuálne je upravený styk matky s maloletou každý párny týždeň v nedeľu od XX.XX hod. do XX.XX hod. za prítomnosti minimálne jedného zo starých rodičov, ktorým je maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Matke vždy umožnili styk s dcérou, ona však súdom upravený styk nevyužíva, za dcérou chodí zriedkavo, skutočnosť, že za ňou nepríde, neoznámi a oni ju musia doma čakať. Za maloletou sama prestala chodiť, naposledy ju videla 12.05.2013. Ak sa styk realizoval, dieťaťu sa nevenovala, nevyužívala ani dĺžku stanoveného času na styk. Matke ponúkli možnosť čas styku tráviť s nimi v prírode, čo odmietla. Navrhovala upraviť styk matky

s maloletou každý prvý utorok v mesiaci od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti minimálne jedného zo starých rodičov, nakoľko matka za I. nechodí, majú pokazenú nedeľu, lebo ju museli čakať a v utorok maloletá nemá po vyučovaní žiadne krúžky ani povinnosti.
Navrhovateľ, starý otec, s návrhom matky nesúhlasil a tiež žiadal upraviť styk matky s maloletou každý prvý utorok v mesiaci od XX.XX hod. do XX.XX hod. za prítomnosti minimálne jedného zo starých rodičov, nakoľko sa matka o maloletú nezaujíma.
Otec súhlasil s návrhom starých rodičov v celom rozsahu, s návrhom matky nesúhlasil, nakoľko je matka nezodpovedná, o maloletú nemá skutočný záujem.
Matka bola na pojednávanie riadne predvolaná, dňa 15.12.2015 mailom oznámila tunajšiemu súdu, že sa nemôže na pojednávanie dostaviť a súhlasí, aby súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti, nepotrebuje vo veci vypovedať a súhlasí s tým, čo navrhujú starí rodičia. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v jej neprítomnosti.
Kolízny opatrovník uviedol, že pohovor s maloletou I. vykonali XX.XX.XXXX, kedy bola škôlkárka, kedy si pamätala, že mama za ňou chodila. Ďalší pohovor s ňou vykonali v októbri XXXX, kedy už nebola stotožnená so stretávaním sa s matkou. Vzhľadom na dlhodobý nezáujem matky o maloletú a dlhodobé neplnenie si rodičovských povinností z jej strany, kolízny opatrovník súhlasil s návrhom starých rodičov a návrh matky žiadal zamietnuť.
Dokazovaním súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 28.06.2012, č.k. 22P 300/2011-87 bol upravený styk matky s maloletou I. tak, že matka má právo stýkať sa s maloletou každý párny týždeň v nedeľu od XX.XX hod. do XX.XX hod. vždy za prítomnosti minimálne jedného zo starých rodičov I. X. a Z. X., ktorým je maloletá zverená do spoločnej náhradnej starostlivosti.
Kolízny opatrovník opakovane prešetroval pomery v domácnosti starých rodičov a zistil, že sa o maloletú I. starajú príkladne, styk matke v zmysle rozhodnutia súdu umožňovali. Matka sľuby, ktoré I. dávala, neplnila. Posledné šetrenie pomerov bolo vykonané dňa 19.10.2015, kedy opäť v starostlivosti starých rodičov o maloletú neboli zistené žiadne závady ani nedostatky. Rodine finančne pomáha J. J&T G. formou úhrady školských obedov a školského klubu pre maloletú. Otec dieťaťa je naďalej vo výkone trestu odňatia slobody, predpokladané prepustenie na slobodu je vo februári 2016. Matka bola z výkonu trestu odňatia slobody prepustená v máji XXXX. Starí rodičia X. poberajú náhradné výživné. Súčasne bol vykonaný aj pohovor s maloletou I., ktorá potvrdila, že mama za ňou nechodí, ani nie sú v kontakte. I. už ani nechce, aby za ňou chodievala, lebo keď bola malá, mama ju nechcela. Pamätá si, že keď za ňou mama chodievala, s babkou sa hádali, nepekné veci na seba rozprávali a potom bolo babke zle. I. sa mama riadne ani nevenovala. Potom mama za ňou prestala chodiť, teraz jej už nechýba a nechce, aby za ňou chodievala. Keby za ňou prišla, bála by sa, že by ju ukradla. Najviac na svete ľúbi babičku a dedka, lebo sú dobrí a dobre sa o ňu starajú, kupujú jej hračky, oblečenie, sladkosti.
Maloletá I. je v školskom roku XXXX/XXXX žiačkou X.triedy L. školy G. XX v G.. Dosahuje dobré učebné výsledky, má výbornú dochádzku do školy. Príprava na vyučovanie je dostatočná, so školou komunikujú obaja starí rodičia, na veľmi dobrej úrovni je spolupráca so starým otcom. Maloletá je spontánna, ale rešpektuje školský poriadok.
S.. H. L., všeobecný lekár pre deti a dorast, potvrdila, že sa o maloletú I. príkladne starajú starí rodičia, chodia na preventívne prehliadky, dodržiavajú liečebný režim, očkovaná je podľa poradne. Matku dieťaťa nikdy nevidela a otca len, keď bolo dieťa malé.
Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.
Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozsudku, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.
Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.
Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že matka za maloletou I. od XX.XX.XXXX nechodí, súdom upravený styk sa nerealizuje. Návrh starých rodičov je jednoznačne v záujme maloletej, nakoľko síce zužuje rozsah styku matky s maloletou, ale jej právo na stretávanie sa s dieťaťom zostáva zachované. Samotná maloletá sa vyjadrila, že nechce, aby mama za ňou chodila. Doterajší styk matky s maloletou sa realizoval, respektíve mal realizovať vždy v párnu nedeľu od XX.XX hod. do XX.XX hod. Starí rodičia s maloletou radi chodia do prírody, na rybačku a takto mali každú párnu nedeľu znemožnené tráviť čas s vnučkou v prírode a museli doma na matku čakať. Nakoľko sa matka o dcéru nezaujíma, nevyužíva súdom upravený rozsah jej styku s ňou, súd vyhovel návrhu starých rodičov a upravil styk

matky s maloletou v rozsahu každý prvý utorok v mesiaci od 16.00 hod. do 18.00 hod., kedy maloletá nemá žiadne povinnosti s tým, že styk sa bude naďalej realizovať za prítomnosti aspoň jedného zo starých rodičov. Matka sa mailom vyjadrila, že s návrhom starých rodičov súhlasí.
Súd návrh matky vzhľadom na jej preukázateľne dlhodobý nezáujem ako nedôvodný zamietol.
O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v troch vyhotoveniach, na Krajský súd v Bratislave, cestou podpísaného súdu.
V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Ak povinný nebude dobrovoľne plniť povinnosť, uloženú mu vo vykonateľnom rozsudku, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia.
Odvolanie podané účastníkmi, ktorí sa odvolania vzdali do zápisnice súdu, je neúčinné.