

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17C/633/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415218975  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415218975.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynská nivy 44/a, IČO: 35 815 256, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: Z. D., nar.XX.XX.XXXX, bytom S. C., S. cesta XX, o zaplatenie 3.578,04 Eur s príslušenstvom, o odvolaní proti výroku o trovách konania, takto

### rozhodol:

Súd odvolaniu navrhovateľa proti výroku o trovách konania platobného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 17C/633/2015-21 zo dňa 03.12.2015 v y h o v u j e a rozhodnutie v napadnutej časti m e n í tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania 549,34 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 214,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 334,84 Eur a to do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom na začatie konania zo dňa 02.03.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.09.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 3.578,04 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania vo výške 716,79 Eur pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 214,50 Eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 502,29 Eur. Navrhovateľ si vyčíslil ku dňu spísania návrhu trovy právneho zastúpenia vo výške 502,29 Eur, t.j. 3 úkony právnej služby (1. prevzatie veci a príprava zastúpenia - 157,36 Eur, 3. písomné podanie protistrane - pokus o zmier - 157,36 Eur, 2. podanie žaloby -157,36 Eur, 3 x režijný paušál 10,07 Eur, t.j. spolu 30,21 Eur, už aj s 20 % DPH).

Tunajší súd vydal dňa 21.11.2015 platobný rozkaz č.k. 17C/633/2015-21 (ďalej len „predmetný platobný rozkaz“), ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.578,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.364,52 Eur od 21.10.2014 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.213,52 Eur od 10.03.2015, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde. Odporca bol ďalej povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania so výške 318,30 Eur, pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 214,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 103,80 Eur.

Právnomu zástupcovi navrhovateľa a rovnako aj odporkyni bol predmetný platobný rozkaz riadne doručený a to dňa 24.11.2015.

Právny zástupca navrhovateľa elektronickým podaním doručeným súdu dňa 07.12.2015 a jeho písomným doplnením doručeným súdu dňa 09.12.2015 napadol odvolaním vyššie uvedený platobný rozkaz v časti trov konania z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhovateľ v odôvodnení podaného odvolania uviedol, že zastáva názor, že uvedený výrok súdu nie je správny vzhľadom na § 150 odsek 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení. Podľa názoru navrhovateľa predmetom konania je zaplatenie istiny vo výške 3.578,04 eur s príslušenstvom a je zrejmé,

že sa v danom prípade nejedná o drobný spor. Ďalej právny zástupca navrhovateľa poukázal na to, že v predmetnej veci vykonal tri úkony právnej služby a to prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane -pokus o zmier a podanie žaloby v celkovej výške 502,29 Eur s DPH. Navrhovateľ poukázal na to, že trovy právneho zastúpenia, tak ako boli vyčíslené v návrhu na začatie konania, boli nepochybne účelne vynaložené a boli nevyhnutne potrebné na dosiahnutie úspechu v tejto veci.

Podľa ustanovenia § 174 ods. 2 veta tretia O.s.p., opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 202 odsek 3 písmeno m) O.s.p., odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o odvolaní proti výroku o trovách v platobnom rozkaze, európskom platobnom rozkaze, rozkaze na plnenie, zmenkovom platobnom rozkaze a šekovom platobnom rozkaze.

Súd mal zo spisového materiálu preukázané, že navrhovateľovi úspešnému v konaní vznikli trovy, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 214,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 334,84 Eur za 2 úkony právnej pomoci, t.j. 1. prevzatie veci a príprava zastúpenia, 2. podanie návrhu, každý po 131,13 Eur a 2 x 8,39 Eur režijný paušál. Hodnota jedného úkonu právnej pomoci predstavuje 131,13 Eur podľa § 10 odsek 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „citovanej vyhlášky“). Odmenu a režijný paušál bolo potrebné zvýšiť o 20% DPH podľa § 18 odsek 3 citovanej vyhlášky v znení od 01.06.2010. Súd nezahrnul navrhovateľovi do trov právneho zastúpenia zaslanie pokusu o zmier, pretože tieto trovy nevznikli v súvislosti s konaním, v ktorom je právna pomoc poskytovaná. Vzhľadom na to, že sporové konania začínajú podaním návrhu, súd z hľadiska priznania odmeny za jednotlivé úkony môže brať do úvahy len úkony poskytnuté klientovi preukázateľne v tomto konaní a teda nie v čase pred začatím konania, hoci s vecou súvisia.

Súd mal jednoznačne preukázané vecné opodstatnenie žaloby, trovy konania boli účelne vynaložené navrhovateľom na uplatnenie žalovaného nároku a zároveň vyčíslené v súlade s Vyhláškou č. 655/2004 Z.z., v dôsledku čoho konajúci súd o trovách konania v predmetnom platobnom rozkaze rozhodol v zmysle zásady úspechu v konaní podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom na ich náhradu zaviazal odporkyňu, preto súd na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a odvolaniu navrhovateľa proti výroku o trovách konania predmetného platobného rozkazu vyhovel a rozhodnutie vo výroku o trovách konania zmenil tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 3 písm. m) O.s.p.).