

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115201476
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115201476.6

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX F. - Z., zast. JUDr. Miroslavom Králikom, advokátom so sídlom Grösslingová 4, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: Mgr. Art. J. D., nar. XX.X.XXXX, bytom I. č. XXXX/X, XXX XXX Y. B., o návrhu navrhovateľa o zaplatenie 5.000 eur s príslušenstvom, o oprave rozsudku č.k. 10C/39/2015-38 zo dňa 14.9.2015 takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok č. II. rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 10C/39/2015-38 zo dňa 14.9.2015 týkajúci sa náhrady trov konania, ktorý má správne znieť nasledovne:

" II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 1.360,05 eur právnenmu zástupcovi navrhovateľa JUDr. Miroslavovi Králikovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. a náhradu trov konania vo výške 453,00 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku."

odôvodnenie:

Vo vyššie uvedenej právnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra č.k. 10C/39/2015-38 zo dňa 14.9.2015 prebiehalo konanie o zaplatenie sumy 5000,00 eur.

Súd rozhodol rozsudkom č.k. 10C/39/2015-38 zo dňa 14.9.2015, ktorým výrokom č. II. zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 1.360,05 eur právnenmu zástupcovi navrhovateľa JUDr. Miroslavovi Králikovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a náhradu trov konania vo výške 298,50 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Dňa 14.12.2015 právny zástupca navrhovateľa doručil súdu návrh na opravu rozsudku, kde v časti náhrady trovy konania zistil zrejmu nesprávnosť, kde napriek tomu, že v odôvodnení súd uviedol, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 453,00 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1360,05 eur, vo výroku uložil odporcovi povinnosť zaradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1360,05 eur právnenmu zástupcovi navrhovateľa JUDr. Miroslavovi Králikovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a náhradu trov konania vo výške 298,50 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd po preštudovaní spisového materiálu konštatuje, že pri vyhotovovaní rozsudku došlo v dôsledku zrejmej nesprávnosti k chybám v trovách konania, v dôsledku čoho bola v rozhodnutí o trovách konania

uvedená nesprávna výška náhrady trov za súdny poplatok, ktorého správna výška vypláva i z odôvodnenia rozhodnutia a správne má byť uvedená 453,00 eur.

Vzhľadom k tomu, že pri vyhotovovaní rozsudku, v dôsledku chyby, došlo k chybe vo výroku č. II. rozsudku, súd postupoval v zmysle § 164 OSP a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V ostatných častiach zostáva vyššie uvedené rozhodnutie nezmenené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (podľa § 374 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len "OSP") na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.