

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/113/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415202980
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415202980.4

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Novozámocké bytové družstvo, družstvo, so sídlom Nábřežná 22, Nové Zámky, IČO: 34 122 711, zast. JUDr. Ernestom Botkom, advokátom, so sídlom Björnsonova 2, Nové Zámky, proti žalovaným: 1) V. F., nar. X.XX.XXXX, bytom J. L., N. XX, 2) X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. L., N. XX, 3) F. K., nar. XX.X.XXXX, bytom J. L., N. XX, o zaplatenie 1.116,64 eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaní v 1., 2. a 3. rade sú **p o v i n í** zaplatiť titulom trov právneho zastúpenia sumu 267,34 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.2.2015, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaných pôvodne zaplatenia istiny od žalovaného v 1. rade v sume 186,11 eur s príslušenstvom, od žalovaného v 2. Rade v sume 372,21 eur istiny s príslušenstvom a od žalovanej v 3. Rade v sume 558,32 eur istiny s príslušenstvom. V priebehu konania súd uznesením zo dňa 18.5.2015 č. k. 9C/113/2015-35 konanie zastavil v časti o zaplatenie 628,08 eur, pretože žalovaní medzičasom zaplatili takúto časť z nároku žalobcu a vo zvyšku pripustil podľa § 95 odsek 1 O.S.P. zmenu petitu žaloby. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť v časti pripustenia zmeny petitu dňa 28.5.2015 a v časti zastavenia konania dňa 13.6.2015, na základe skutočnosti, že žalovaní prestali poukazovať správcovi domu preddavky mesačne tak, ako to mali zakotvené v platnej Zmluve o výkone správy, a preto im vznikol dlh ku dňu 1.1.2015, na službách spojených s užívaním bytu, na príspevku do fondu prevádzky, údržby a opráv.

V predmetnej veci nebolo otvorené pojednávanie a bol vytyčený termín pojednávania na deň 29.2.2016 o 8.30 hod., na čísle dverí 16.

Podaním právneho zástupcu žalobcu zo dňa 8.12.2015 mal súd preukázané, že berie svoj návrh späť v celom rozsahu a žiada konanie vo veci zastaviť, vzhľadom k tomu, že žalovaní dlžnú sumu medzičasom uhradili, o čom v prílohe právny zástupca predložil sumárnu analýzu platieb, z ktorej je zrejmé vyrovnanie dlhu. Zároveň si právny zástupca žalobcu s poukazom na ust. § 146 ods. 2 O.S.P. žiadal priznať trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 267,34 eur, za 2 úkony právnej služby, a to príprava, prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, po 83,76 eur, a náhradu režijného paušálu 2 x po 8,39 eur a 20 % DPH z úkonov a režijných paušálov, nakoľko právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH, o čom v prílohe predložil potvrdenie daňového úradu.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.S.P., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie z vyššie uvedených dôvodov zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.S.P., nakoľko aplikácia tohto ustanovenia je založená na zodpovednosti za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Žalovaným vznikla povinnosť nahradiť trovy konania, trovy právneho zastúpenia vzniknuté na strane žalobcu, pretože v dôsledku späťvzatia návrhu žalobcu muselo byť konanie zastavené, a teda pre ich správanie došlo k zastaveniu konania, lebo žalovaní zavini, že žalobca musel svoje nároky najprv uplatniť súdnou cestou, a potom svojim správaním, že zaplatili dlh, vyvolali, že sa konanie vo veci muselo zastaviť.

Trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 267,34 eur, sú vypočítané podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., v znení platných zmien a doplnkov, za 2 úkony právnej služby po á 83,76 eur + 20 % DPH, podľa ust. § 10 ods. 1, (príprava, prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd), náhrada režijného paušálu podľa ust. § 16 ods. 3, za 2 právne úkony po á 8,39 eur + 20 % DPH k úkonom a náhrade režijného paušálu v súlade s ust. § 18 ods. 3, ktoré trovy právneho zastúpenia, sú žalovaní povinní podľa § 149 odsek 1 O.S.P. zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.