

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/96/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824201058
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824201058.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., dieťa rodičov - matky D. B., nar. XX.XX.XXXX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E., F. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry C., na podnet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C., F. XXX, XXX XX C., konanie začaté z úradnej povinnosti súdu na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX a jeho rodičom D. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na obdobie najviac 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, ktoré sa bude realizovať prostredníctvom Centra pre deti a rodiny G. a ukladá maloletému dieťaťu a rodičom povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. a Centrom pre deti a rodiny G..

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na podnet Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v C. (ďalej len „ÚPSVaR C.“) zo dňa 20.05.2024 súd uznesením sp.zn. 8P/96/2024 – 13 zo dňa 23.05.2024, začal z vlastnej úradnej povinnosti konanie o nariadenie výchovného opatrenia maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX a jeho rodičom.

2. Na pojednávaní konanom dňa 24.06.2024 ÚPSVaR C. trval na podanom podnete, vzhľadom k tomu, že doposiaľ nariadené výchovné opatrenia nespĺnili svoj účel a maloletý má naďalej výchovné problémy v školskom zariadení, kde porušuje školský poriadok. Rodičia maloletého dieťaťa súhlasili s nariadením výchovného opatrenia ako aj s tým, že budú spolupracovať s orgánom sociálno-právnej ochrany a kurately v C. a rovnako aj s Centrom pre deti a rodiny G.. Ako svedok bol na pojednávaní vypočutý aj riaditeľ základnej školy v E., ktorý vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že maloletý má problémy so správaním asi dva a pol roka. V školskom prostredí sa vyhráža učiteľskému zboru ako aj spolužiakom, čím ohrozuje bezpečné prostredie v školskom zariadení, nerešpektuje školský poriadok, učiteľov, správa sa arogantne, je vulgárny.

3. Prokurátor Okresnej prokuratúry C. súhlasil s podnetom na uloženie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu a jeho rodičom.

4. Podľa ust. § 37 ods. 1/ Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť

orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

5. Podľa ust. § 37 ods. 2/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

6. Podľa ust. § 37 ods. 3/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

7. Podľa ust. § 111 písm. m) Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výchovných opatreniach.

8. Podľa ust. § 37 ods. 4/ Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

9. Podľa ust. § 37 ods. 5/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

10. Podľa ust. § 37 ods. 6/ Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

11. Podľa ust. § 37 ods. 7/ Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Podľa ust. § 37 ods. 8/ Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného

vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa ust. § 221 písm. a) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

15. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

16. Účastníci konania boli prítomní na pojednávaní, po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa písomne pred súdom vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku. Z uvedeného dôvodu písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje rozsiahle odôvodnenie s poukazom na ustanovenie § 221 písm. a/ CSP.

17. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania tohto svojho práva účinne, v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku, pred súdom vzdali.