

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25C/618/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215229635
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7215229635.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II rozhodol sudkyňou Mgr. Janou Koščovou právnej veci navrhovateľa P. A. C., H. X.X.XXXX, C. N. E., Š. R. XX, proti odporcovi A. C., H. X.XX.XXXX, C. N. E., Š. R. Č..XX, S. A. XX, C., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu takto

r o z h o d o l :

Zrušuje vyživovacia povinnosť H. P. A. C., H. X.X.XXXX E. X. A. C., H. X.XX.XXXX, od 30.9.2015, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Košice II č.k. 20C 204/2013-110 zo dňa 16.9.2014.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 5.10.2015 domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporcovi, jeho synovi ako plnoletému dieťaťu s odôvodnením, že odporca ukončila štúdium na K. S. Š. G. E.. B., N. C. a dňa 23.9.2015 nastúpil do pracovného pomeru do spoločnosti Z. D. B..K., a teda je schopný samostatne sa živiť.

Odporca vo svojom písomnom podaní vyjadril súhlas s návrhom navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti.

Súd vykonal dokazovanie predložením listinných dokladov, výsluchom účastníkov a zistil tento skutkový stav:

Zároveň sa účastníci vo svojich písomných podaniach zhodne vyjadrili, že súhlasia s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania na základe predložených listinných dôkazov.

Podľa ust. § 115a) ods. 1 O.s.p. na prejednanie vo veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ust. § 115a) ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 115a) ods. 3 O.s.p., súhlas účastníkov s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania alebo výslovné vzdanie sa práva na prejednanie veci sa vzťahuje aj na odvolacie konanie. O tejto skutočnosti musia byť účastníci konania poučení.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a cit. zák. ustanovenia, súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko boli splnené podmienky.

Z rozsudku Okresného súdu Košice II, č.k. 20C 204/2013-110, zo dňa 16.9.2014 vyplýva, že na odporcu bolo zo strany navrhovateľa určené výživné vo výške 270 eur mesačne vždy do 15 dňa každého mesiaca vopred. Zároveň bol navrhovateľ zaviazaný k dlžnému výživnému za čas od 5.11.2013 do 30.9.2014 v sume 2970 eur, ktoré bol povinný platiť spolu s bežným výživným vo výške 20 eur mesačne. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.4.2015.

Z pracovnej zmluvy predloženej odporcom vyplýva, že tento nastúpil do pracovného pomeru dňa 23.9.2015.

Odporca zároveň predložil súdu aj kópiu vysvedčenia o maturitnej skúške vykonanej na Strednej S. Š. G., N. C..

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia spolu nežijú prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

S poukazom na uvedené cit. ust., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá dovtedy kým deti nie sú schopné samé živiť. Schopnosť dieťaťa, aby sa živilo samo nie je závislá od veku dieťaťa. Odporca dosiahol vek plnoletosti, riadne ukončil vysokoškolské štúdium, z čoho súd ustálil, že je schopný sám sa živiť, a preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého navrhovateľovi i napriek plnému úspechu v konaní náhradu trov konania nepriznal, nakoľko navrhovateľ sa vyslovil, aby mu súd náhradu trov konania nepriznal a neúspešný odporca na ich náhradu právo nemá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 204 ods. 1 O.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh a súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).