

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10C/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915200417
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Nemcová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915200417.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci

navrhovateľa: Quantum Credit a. s., IČO: 47248980
Ružová dolina 25
821 09 Bratislava

zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36668745
Ružová dolina 25
821 09 Bratislava

proti odporcovi: K. S., V..Č.. XXXXXX/XXX
V. Z. XXX
XXX XX V. Z.

o zaplatenie 150,38 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 09. 06. 2015, č. k. 10C/130/2015-19.

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

N a r i a d ť u j e s a vrátiť navrhovateľovi: Quantum Credit a.s., IČO: 47248980, Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, sumu 9,80 eur zaplateného súdneho poplatku, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta 9, 97599 Banská Bystrica.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom titulom úhrady faktúr za riadne poskytnuté telekomunikačné služby.

Okresný súd Rimavská Sobota vydal dňa 09. 06. 2015, č. k. 10C/130/2015-19, platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní od doručenia zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu s príslušenstvom, alebo podať v uvedenej lehote odpor na tunajšom súde.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi a preto súd podľa § 173 ods. 2 O. s. p. vydaný platobný rozkaz zrušil.

Navrhovateľ označil v návrhu odporcu nasledovne: Peter Mihaly, r.č. 440813/731. Uvedené označenie odporcu je totožné s označením v navrhovateľom predložených dôkazoch, kde sa navyše nachádza aj číslo Občianskeho preukazu: EB 153555.

Súd vykonal medzirezortnú lustráciu v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, kde bolo zistené, že Register obyvateľov SR neeviduje ani jeden záznam osoby s menom, priezviskom a rodným číslom odporcu.

Z oznámenia OR PZ Rimavská Sobota, oddelenie dokladov zo dňa 05. 11. 2015 súd zistil, že podľa mena ani podľa rodného čísla a ani podľa čísla OP sa osoba označená navrhovateľom ako odporca v lustračných evidenciách nenachádza.

Podľa § 19 O. s. p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 7 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Spôsobilosť byť účastníkom konania je jednou zo základných podmienok konania. Odvodzuje sa vždy z hmotného práva. Občiansky zákonník priznáva spôsobilosť mať práva a povinnosti v zásade len fyzickým a právnickým osobám. Subjekt označený v návrhu ako odporca by mal byť fyzickou osobou. Lustráciou osoby odporcu podľa údajov uvedených v návrhu na začatie konania nebolo preukázané, že takýto subjekt skutočne existuje, a že má spôsobilosť mať práva a povinnosti, a od toho odvodenú spôsobilosť byť účastníkom konania. Súdu sa nepodarilo zistiť navrhovateľom označenú osobu vo verejných registroch, resp. stotožniť označeného odporcu s osobou uvedenou v Registri obyvateľov či inom registri. V danej právnej veci teda nebola preukázaná základná podmienka konania o návrhu navrhovateľa, a to existujúci, na práva a povinnosti spôsobilý účastník konania na strane odporcu. Keďže sa jedná o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania (spôsobilosť byť účastníkom konania), súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, rozhodol súd o vrátení poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania, pričom zaplatený súdny poplatok krátil, v zmysle § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, o 6,70 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Z odvolania musí byť, v zmysle § 42 ods. 3 O. s. p., zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní je potrebné, podľa § 205 ods. 1 O. s. p., popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.