

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/275/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714214583  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714214583.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, 29. augusta 8, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, proti odporcovi: X. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom O.U. XXXX/XX, XXX XX K., občan SR, o zaplatenie sumy 190,40 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 190,40 € na účet navrhovateľa Sociálna poisťovňa, pobočka Nitra, vedený v Štátnej pokladnici v Nitre, č. účtu: F. XXXXX XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, ŠS XX XXXX, KS: XXXX, v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 10. 10. 2014 návrh, ktorým žiadal, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť mu sumu 190,40 €. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 56/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 3To 149/2013 zo dňa 19. 02. 2014 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona pre skutok zo dňa 02. 04. 2011, ktorým spôsobil škodu na zdraví poškodenému C.. X. Š.. V dôsledku protiprávneho konania odporcu boli poškodenému ako poistencovi sociálnej poisťovne vyplatené dávky úrazového poistenia v celkovej výške 190,40 €. V súlade so zákonom o sociálnom poistení má navrhovateľ právo na náhradu vyplatených dávok voči tomu, kto škodu spôsobil. Odporca bol vyzvaný na dobrovoľnú náhradu škody, na ktorú však nereagoval.

Súd vo veci rozhodol dňa 23. 10. 2014 platobným rozkazom č. k. 6Ro 225/2014 tak, že návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, uznesením zo dňa 09. 06. 2015 bol vydaný platobný rozkaz zrušený.

Odporcovi bol doručený návrh navrhovateľa do vlastných rúk dňom 09. 12. 2015 v súlade s ustanovením § 47 ods.2 O. s. p. Odporca si súdnu zásielku v úložnej lehote nevyzdvihol, preto sa zásielka považuje za doručenú dňom vrátenia súdu. Odporca má stále evidovaný trvalý pobyt na adrese K., O. Č.. XXXX/XX, inú adresu pobytu vo verejných registroch evidovaných nemá. Šetrením polície bolo zistené, že sa na adrese trvalého bydliska zdržiava, avšak políciou nebol zastihnutý (čl. 19). Preto boli splnené podmienky použitia fikcie doručenia podľa § 47 ods.2 O. s. p.

V prejednávanej veci sa jedná o tzv. drobný spor v súlade s ustanovením § 200ea ods.1 O. s. p., kedy nie je potrebné vo veci nariadovať pojednávanie. Súd vo veci nariadil verejné vyhlásenie rozsudku (§ 115a ods.2 O. s. p., § 156 ods.1 prvá veta O. s. p.). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 15. 12. 2015. Súd po oboznámení sa s návrhom navrhovateľa a priloženými listinnými dôkazmi zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Podľa rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 56/2012-308 zo dňa 28. 06. 2013 bol odporca uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona pre skutok zo dňa 02. 04. 2011, ktorého sa dopustil fyzickým napadnutím pracovníka SBS obchodného domu Tesco C.. X. Š.. Za to bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenému vo výške 923,00 € titulom bolestného, poškodenému Sociálnej poisťovni vo výške 310,50 € titulom vyplatených nemocenských dávok poškodenému, poškodenému UNION zdravotná poisťovňa, a. s. vo výške 16,56 € titulom náhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a poškodenému spoločnosti BONUL, s. r. o. Nitra škodu vo výške 66,58 € titulom náhrady príjmu počas PN. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 3To 149/2013 zo dňa 19. 02. 2014 bolo odvolanie proti výroku o náhrade škody zákonným zástupcom obžalovaného zamietnuté. Rozsudok trestného súdu vo výroku o vine a treste nadobudol právoplatnosť dňa 28. 06. 2013.

Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne bola poškodenému C.. X. Š. vyplatená dávka úrazového poistenia vo výške 190,40 € za dobu dočasnej PN v trvaní od 04. 04. 2011 do 22. 05. 2011, nárok na výplatu dávky vznikol v dôsledku zavineného protiprávneho konania.

Listom zo dňa 30. 06. 2014 bol odporca vyzvaný na dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť sumu 190,40 €.

Podľa § 238 ods. 1 Zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Odporca je právoplatne uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví, ktorým spôsobil poškodenie zdravia poškodenému C.. Š.. Podľa potvrdenia sociálnej poisťovne, poškodenému bola priznaná dávka úrazového poistenia v celkovej výške 190,40 € a odporca je povinný takto vyplatenú dávku nahradiť navrhovateľovi. Súd preto v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa a zaviazal odporcu zaplatiť mu uplatnenú čiastku 190,40 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 160 ods.1 O. s. p.).

O trovách rozhodoval súd podľa § 142 ods.1 O. s. p., podľa ktorého má právo na náhradu trov konania úspešný účastník. V tomto prípade bol úspešný navrhovateľ, náhradu trov konania si však neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).