

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/447/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215206507
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215206507.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843, proti odporkyni D. O., A.. XX. XX. XXXX, W. L. XXX/XX, XXX XX P.Ý. O., o zaplatenie sumy 365,97 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 117,02 Eur istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15,37 Eur od 10. 10. 2012 do zaplatenia, zo sumy 29,51 Eur od 10. 11. 2012 do zaplatenia, zo sumy 39,91 Eur od 10. 12. 2012 do zaplatenia a zo sumy 32,23 Eur od 10. 01. 2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 365,97 Eur istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15,37 Eur od 10. 10. 2012 do zaplatenia, zo sumy 29,51 Eur od 10. 11. 2012 do zaplatenia, zo sumy 39,91 Eur od 10. 12. 2012 do zaplatenia, zo sumy 32,23 Eur od 10. 01. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 10. 10. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu nezaplatenej ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb a zmluvnej pokuty. V návrhu navrhovateľ uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20. 11. 2014 mu postupca Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava IČO: 0035763469 postúpil ako postupníkovi pohľadávku voči odporkyni. Postupca uzatvoril s odporkyňou dňa 09. 01. 2009 Zmluvu č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Na základe zmluvy postupca poskytol odporkyni telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve, za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Odporkyňa sa v zmluve zaviazala zaplatiť za poskytnuté služby cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Postupca vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté služby faktúrami č. XXXXXXXXXXXX vo výške 15,37 Eur, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 29,51 Eur, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 39,91 Eur, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 32,23 Eur a za zmluvnú pokutu č. XXXXXXXXXXXX vo výške 248,95 Eur. Odporkyňa mu od postúpenia pohľadávky nezaplatila žiadnu sumu. Pretože sa odporkyňa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, vzniklo mu právo požadovať od odporkyni popri plnení aj úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške určenej vykonávacím predpisom.

Podaný návrh na začatie konania súd doručil odporkyňi dňa 06. 11. 2015, ktorú výzvou z 04. 11. 2015 vyzval, aby sa k veci písomne do 15 dní vyjadrila a zároveň aby predložila alebo označila dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení a to najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Odporkyňa sa k veci nevyjadrila, na výzvu súdu vôbec nereagovala.

Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p. predmetná právna vec je drobným sporom. Preto súd podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadil vo veci pojednávanie a podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca navrhovateľa sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili. Preto súd podľa ustanovenia § 156 ods. 1 O. s. p. vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Zmluvou o pripojení z 09. januára 2009, Dodatkom k Zmluve o pripojení z 09. januára 2009, Dodatkom k Zmluve pripojení z 23. novembra 2010, Preberacím protokolom z 23. 11. 2010, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby (VTS), Tarifou na poskytovanie verejnej telefónnej služby VTS, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX vo výške 15,37 Eur, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 29,51 Eur, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 39,91 Eur, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 32,23 Eur, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 248,95 Eur, Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20. 11. 2014, Prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok z 20. 11. 2014 č.l. 23-27, Pokusom o zmier z 02. 07. 2015.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava a odporkyňa uzavreli dňa 09. januára 2009 Zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. V zmysle zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať poskytované elektronické komunikačné služby, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Zároveň právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi program služieb 100 Viac a odpredal jej mobilný telefón značky Nokia 5310 repro za kúpnu cenu 0,02 Eur. Odporkyňa sa v bode 1. písm. b/ dodatku zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, cenníkom a dodatkom. V bode 2. dodatku sa odporkyňa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu 24 mesiacov. V prípade porušenia zmluvných povinností sa odporkyňa v bode 4. dodatku zaviazala uhradiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 332,- Eur. Dňa 23. novembra 2010 právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi program služieb 100 Viac a odpredal jej mobilný telefón značky LG GS290 Cookie Fresh za kúpnu cenu 1,- Eur. Odporkyňa sa v bode 1. písm. b/ dodatku zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, cenníkom a dodatkom. V bode 2. dodatku sa odporkyňa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu 24 mesiacov. V prípade porušenia zmluvných povinností sa odporkyňa v bode 4. dodatku zaviazala uhradiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňi za služby mesačné poplatky faktúrami č. XXXXXXXXXXXX vo výške 15,37 Eur, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 29,51 Eur, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 39,91 Eur, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 32,23 Eur a zmluvnú pokutu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 248,95 Eur. Navrhovateľ ako postupník a Slovak Telekom a. s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava ako postupca uzatvorili dňa 20. 11. 2014 Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou postupca postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyňi. Pokusom o zmier z 02. 07. 2015 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy spolu vo výške 661,54 Eur najneskôr do 05. 07. 2015.

Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 2, 3, 4 písm. k/, ods. 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, konania začaté do 31. októbra 2011 sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že Zmluvu o pripojení zmluvu, ktorú odporkyňa uzavrela dňa 09. januára 2009 s právnym predchodcom navrhovateľa, je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Predmetná zmluva je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou napriek tomu, že v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňa ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Súd mal preukázať, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou, svojím rozsahom, štruktúrou, ako i voľbou písma je štandardnou typovou zmluvou, pre ktorú je typický dlhý neprehľadný text napísaný miniatúrnym, ťažko čitateľným písmom, s odkazom na zmluvné podmienky, cenníky, tvoriace jej neoddeliteľnú súčasť v rozsahu viac strán, teda má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Zákonom č. 150/2004 Z. z. ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „Smernica“), ktorú je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. V zmysle čl. 3 Smernice, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek

požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach, vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Preto potom súd, v súlade so smernicou, ako aj citovanými zákonnými ustanoveniami, preskúmal zmluvu, uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou a zistil, že táto obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, pokiaľ sa týka ustanovení upravujúcich zmluvné pokuty.

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal jednak zaplataenia ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby, ktoré poskytol odporkyňi spolu vo výške 117,02 Eur istiny s príslušenstvom ako aj zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur s príslušenstvom. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa zaplataenia ceny elektronických komunikačných služieb v celkovej uplatnenej výške 117,02 Eur, spolu s úrokom z omeškania je dôvodný, preto návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel. V konaní bolo nesporne preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli Zmluvu o pripojení, na základe ktorej odporkyňa využívala služby právneho predchodcu navrhovateľa, avšak za tieto služby riadne neplatila a preto jej za obdobie od 22. 08. 2012 do 21. 12. 2012 vznikol nedoplatok vo výške 117,02 Eur tak, ako to vyplýva z faktúr nachádzajúcich sa v spise. Preto mal súd za to, že odporkyňa ako dlžník má povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu služby a navrhovateľ ako právny nástupca veriteľa má právo na plnenie od odporkyne. Tým, že sa odporkyňa dostala do omeškania so zaplataením peňažného dlhu, vznikol navrhovateľovi nárok aj na zaplataenie úroku z omeškania od dňa omeškania odporkyne t. j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na plnenie, od kedy je odporkyňa v omeškani so zaplataením peňažného dlhu. Preto súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu spolu vo výške 117,02 Eur istiny, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15,37 Eur od 10. 10. 2012 do zaplataenia, zo sumy 29,51 Eur od 10. 11. 2012 do zaplataenia, zo sumy 39,91 Eur od 10. 12. 2012 do zaplataenia a zo sumy 32,23 Eur od 10. 01. 2013 do zaplataenia, so zreteľom na ustanovenie § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu od 11. 07. 2012 do 07. 05. 2013 činila 0,75 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov (s účinnosťou do 31. 01. 2013), predstavuje 8,75 % ročne.

Pokiaľ sa týka návrhu navrhovateľa na zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur s príslušenstvom, súd považoval návrh navrhovateľa v tejto časti za nedôvodný. V tejto súvislosti mal súd preukázané, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Bardejove z 06. 12. 2011 č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 15. 03. 2012 sp. zn. 16Co/32/2012, ako aj rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou z 17. 10. 2013 č. k. 10C/1358/2012-243 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 24. 2. 2012 sp. zn. 16Co/38/2014, bola zmluvná podmienka, o ktorú navrhovateľ opiera svoj nárok aj v tomto konaní, vyhlásená za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti. Citované ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zákonníka, má charakter zákazovej právnej normy. Dodávateľom sa ňou zakazuje používať neprijateľné zmluvné podmienky, ak o neprijateľnosti takej istej alebo obdobnej podmienky už raz rozhodol súd v inom konaní so spotrebiteľom. Týmto legislatívnym opatrením je suplovaný inštitút hromadnej žaloby (actio popularis), ktorý náš právny poriadok nepozná. Ustanovenie § 53a Obč. zákonníka do právneho poriadku zavádza, i keď nepriamo, precedenčný charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach, pretože sa ním rozširuje pôsobnosť súdneho rozhodnutia v konkrétnej veci na všetky zmluvné vzťahy, ktorých dodávateľ použil tú istú alebo obdobnú zmluvnú podmienku. Z tohto ustanovenia možno vyvodit precedenčný charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach. To znamená, že ak sa súd zaoberá zaplataením zmluvnej pokuty spotrebiteľom t. j. zmluvnou podmienkou, ktorá už bola riešená iným súdom v prospech spotrebiteľa, potom musí každý súd vychádzať z takéhoto rozhodnutia. Podmienkou aplikácie citovaného ustanovenia je to, že ide o zmluvný vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, založený štandardnou zmluvou, pri ktorej dodávateľ opakovane používa na dojednanie zmluvy so spotrebiteľmi rovnaké štandardizované obchodné podmienky a keď spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť obsah spotrebiteľskej zmluvy. Takáto zmluvná podmienka je neplatná v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Obč. zákonníka, pričom sa jedná o absolútnu neplatnosť. Jej ďalším používaním navrhovateľ, v tomto prípade ako právny nástupca dodávateľa, vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu, sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky

ako celku, preto sa nemôže jednať len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednanía nemožno moderovať, ani modifikovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Súd preto už nepristúpil k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože táto je už právoplatne judikovaná ako neprijateľná so zreteľom na to, že bola vopred zo strany právneho predchodcu navrhovateľa naformulované v predbežne formulovanej štandardnej zmluve, bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa, preto nebola individuálne dohodnutá. Preto potom súd návrh navrhovateľa vo zvyšku (týkajúcom sa zmluvnej pokuty), ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný, pričom úspech odporkyne bol 68,60 % a po odpočítaní úspechu navrhovateľa 31,40 %, predstavuje pomerný nárok odporkyne na náhradu trov konania 37,20 %. Odporkyňa si však náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia jej žiadne trovy konania nevyplývali, preto potom súd o trovách konania účastníkov rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.