

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18P/21/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715213604  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715213604.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci mal. G. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L., J. Š. XXXX/XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Zvolen, dieťa rodičov - matky: S. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom LF. U. XX, X., Y. Č. K. XX, L. a neurčeného otca, o návrhu navrhovateľov: F. S. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. Š. XXXX/XX, L., občan SR a S. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. Š. XXXX/XX, L., občan SR, o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Maloletá G. G., nar. XX. XX. XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov: F. S. G., nar. XX. XX. XXXX a S. G., rod. L., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom L., J. Š. XXXX/XX.

Matka S. G., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á platiť na výživu maloletej sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ďalej vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám starých rodičov S. a S. G..

Navrhovatelia sú o p r á v n e n í a p o v i n n í zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletej, zastupovať ju v bežných záležitostiach, prijímať za ňu výživné, s týmto hospodáriť a vymáhať ho. V závažných záležitostiach týkajúcich sa maloletej sa vyžaduje schválenie súdu.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11P 29/2012 zo dňa 20. 04. 2012, právoplatný 04. 05. 2012.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia podali na tunajšom súde dňa 25. 09. 2015 návrh, v ktorom žiadali, aby maloletá G. bola zverená do ich starostlivosti ako starých rodičov. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletá G. je im zverená do náhradnej osobnej starostlivosti na základe predbežného opatrenia Krajského súdu v Banskej Bystrici. Matka maloletej G. je ich dcérou. Dcéra S. G.D. je v manželstve s L. H. a z ich manželstva pochádza syn O.. Maloletú G. má dcéra z predchádzajúceho vzťahu, otcovstvo k dieťaťu určené nebolo. Medzi dcérou a jej manželom dochádzalo k nezhodám, dcére ponúkli bývanie, čo ona rezolútne odmietla. Jej manžel sa spolu so synom O. odsťahoval k svojim rodičom do L. N., ktorí požiadali o zverenie maloletého O. do náhradnej osobnej starostlivosti. Ich vnučka G. trávi u nich veľa času počas školského roka aj cez prázdniny. Už v minulosti v období rokov 2009 až 2011 bola G. zverená do ich náhradnej starostlivosti, kedy v tom čase bola matka v trestnom stíhaní a následne na nútenom pobyte v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici. Keď si ich dcéra založila novú rodinu, usúdili, že bude lepšie, ak aj Barborka bude žiť spolu s matkou, bratom a matkiným manželom, preto došlo k opätovnému zvereniu maloletej G. do starostlivosti matke. Ich dcéra však nežije usporiadaným životom. Bola opakovane

trestne stíhaná pre majetkovú trestnú činnosť a aj ich ako rodičov často obťažujú veritelia alebo súdy z dôvodov vymáhania jej pohľadávok. Ich dcéra pristupuje nezodpovedne k výchove o svoje deti, svojim spôsobom života nie je príkladom pre svoje deti, nie je schopná zabezpečiť im stále bývanie a finančne ich zabezpečiť. Komunikácia s dcérou je výrazne obmedzená, v podstate sa na nich obracia len s požiadavkami, avšak podnety a pripomienky zo strany rodičov odmieta a ignoruje. Ako rodičia jej nikdy neodmietli pomoc s dcérou G., ale jej finančné nároky neakceptujú. Okrem toho má dcéra psychické problémy a stavy ovplyvňované jej spôsobom života. Často strieda partnerov, stýka sa s nebezpečnými ľuďmi, čo pôsobí aj na deti chaoticky. Navrhovatelia bývajú v rodinnom dome, kde má maloletá G. k dispozícii vlastnú izbu. Obaja sú zamestnaní, s G. majú vytvorené silné citové väzby, majú záujem sa o ňu riadne starať a zabezpečiť jej potrebnú starostlivosť i do budúcnosti.

Matka v písomnom vyjadrení doručené tunajšiemu súdu dňa 20. 11. 2015 nesúhlasila so zverením G. do náhradnej starostlivosti svojich rodičov. Je pravdou, že život svoj aj svojich detí si skomplikovala nezodpovednosťou a spôsobila si pomerne veľké dlhy. Je v slabej finančnej situácii a rodičia sa snažia získať G. do svojej opaterky z obavy, aby ona nepokračovala v doterajšom spôsobe života a aby do dlhov nedostala aj svoje deti a svoju rodinu. Toho času sa však snaží o nápravu, aby mohla žiť s deťmi, ktoré nadovšetko miluje. Pokiaľ boli v domácnosti spolu s deťmi O. i G., nikdy sa nestalo, že by boli hladné, že by nebola dodržaná hygiena, že by trpeli nedostatkom psychických alebo fyzických potrieb. Je si vedomá, že doterajší spôsob života nebol správny, snaží sa o nápravu. Veľmi si váži, čo jej rodičia robia pre G., ale nepovažuje za správne, aby matke boli odobraté rodičovské práva vo vzťahu k G. i O.. Robí všetko preto, aby súčasnú situáciu zmenila. Je pravdou, že požiadala rodičov, aby jej pomohli s G. kým si neupracuje život, ale nechce, aby bola zverená do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

Kolízny opatrovník po vykonaní šetrenia pomerov maloletého dieťaťa doporučil návrhu navrhovateľov v celom rozsahu vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov - matky maloletej, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Navrhovateľ S. G. na pojednávaní uviedol, že už v minulosti fungovali tak, že kedykoľvek dcéra zavolala, mohla maloletú G. nechať u nich na akúkoľvek dobu a následne, keď si ju chcela zobrať späť, tak si ju zobrala. Nikdy dcére pomoc neodmietli. Maloletá G. je u nich súvisle od leta roku 2015 a v septembri 2015 bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým bola maloletá G. zverená do ich osobnej starostlivosti ako starých rodičov. Po tomto sa snažia s dcérou dohodnúť, keď si G. zoberie, kedy ju má doniesť, do vtedy to bolo výlučne na vôli matky. G. chodí do 4. triedy ZŠ vo Zvolene, kde je učiteľom i navrhovateľ. Je integrovanou žiačkou pre poruchy pozornosti a dislexiu, vyučovacie výsledky má veľmi dobré, v škole má kamarátov. Svoju matku miluje a matka jej chýba. V súčasnosti pokiaľ príde matka raz za tri týždne, je s dcérou počas víkendov, G. je u nej, nie je s tým žiaden problém. Intenzívnejšie začali riešiť situáciu vnučky G. v januári minulého roku, keď sa dozvedeli, že dcéra žije s človekom, ktorý skončil v kriminále pre závažnú trestnú činnosť. Dostavili sa na príslušný ÚPSVaR a situáciu opakovane riešili a skončilo to podaním návrhu na zverenie G. do ich osobnej starostlivosti. On sám je učiteľom na základnej škole, má príjem 700,00 € mesačne v čistom. Okrem toho prevádzkuje živnosť v oblasti informatiky, kde dosahuje príjem do 400,00 € mesačne. S manželkou bývajú v rodinnom dome, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve. Splácajú naň hypotéku do 350,00 € mesačne. Majú bežné výdavky s bývaním a v súčasnosti majú vyššie výdavky na dokončenie domu. Sú vlastníkami auta 14 ročného. G. uhrádzajú stravné v škole 21,80 € mesačne, družinu 7,00 € mesačne, ZRPŠ, iné mimoriadne výdavky s ňou nie sú. Matka na dcéru neprispieva.

Navrhovateľka II/ S. G. potvrdila to, čo uviedol navrhovateľ I/. Uviedla, že je zamestnaná v nemocnici ako sanitárka a dosahuje príjem 380,00 € v čistom.

Matka na pojednávaní uviedla, že toho času nikde nepracuje, ale má prísľub práce v zahraničí spoločnosťou HOK Trans, jedná sa o prácu vodiča, kde by chodila na 3-týždňové turnusy a 10 dní by bola doma. Toho času si ukončuje vodičský preukaz. Býva v podnájme so svojim druhom S. G., ktorý je taktiež zamestnaný pre uvedenú spoločnosť. Nie je evidovaná na úrade práce, pretože je evidovaná ako konateľka spoločnosti LUMI Nábytok, ktorá však nefunguje. Toho času nemá žiaden príjem, podnájom platí jej druh. Je pravdou, že je v manželstve s L. H., t. času riešia podanie návrhu na rozvod manželstva. Z manželstva pochádza maloletý O., ktorý je u starých rodičov z otcovej strany. Títo podali návrh na

zverenie maloletého O. do ich starostlivosti, vo veci je určené súdne pojednávanie na 12. 01. 2016. Je tiež pravdou, že toho času neplatí žiadne výživné na deti. S G. je v neustálom telefonickom kontakte, takmer každý deň jej volá zo zahraničia, pokiaľ je na Slovensku, je s ňou tak často, ako je to možné. Na pojednávaní matka zmenila svoj postoj k návrhu rodičov a súhlasila s ich návrhom na zverenie maloletej G. do ich osobnej starostlivosti.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že bolo vykonané šetrenie v domácnosti u navrhovateľov, neboli zistené žiadne nedostatky, majú vytvorené vhodné prostredie pre výchovu maloletého dieťaťa. Bolo zistené, že pokiaľ bola maloletá G. u matky, nebola zabezpečená adekvátna starostlivosť. Boli vykonané pohovory s matkou, avšak bolo zistené, že G. býva dlhšiu dobu u starých rodičov, preto bolo pristúpené k návrhu na zverenie dieťaťa do starostlivosti starých rodičov. Matka namietla uvedené vyjadrenie s tým, že o deti bolo vždy postarané, neboli hladné, boli riadne oblečené.

Z opatrovaneckého spisu maloletej Barborky súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P 607/2009 zo dňa 26. 04. 2010, právoplatný 27. 05. 2010 bola maloletá G. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov S. G. a Ing. S. G. a matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na jej výživu. Súd tak rozhodol z dôvodu, že v tom čase matka nemohla zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, pretože bola obmedzená na osobnej slobode vo veci trestného stíhania za zločin sexuálneho zneužívania a zločin výroby detskej pornografie a prečin rozširovania detskej pornografie a následne hospitalizovaná v Psychiatrickej liečebni v Kremnici. Starostlivosť o dieťa navrhovateľa zabezpečovali na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P 569/2009 zo dňa 01. 12. 2009. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 11P 29/2012 zo dňa 20. 04. 2012 bola maloletá G. opätovne zverená do starostlivosti matke. Súd tak rozhodol po zistení, že matka maloletej si založila novú rodinu, vydala sa, narodil sa syn O. a matka mala záujem, aby dcéra G. vyrastala v kompletnej rodine so svojou matkou i bratom. Uvedené okolnosti boli potvrdené i šetrením kolízneho opatrovníka. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P 244/2015 zo dňa 22. 07. 2015 bol zamietnutý návrh navrhovateľov - starých rodičov na zverenie maloletej G. do ich osobnej starostlivosti predbežným opatrením. Súd mal zato, že nie sú splnené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, pretože neboli preukázané skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. O dieťa bolo náležite postarané, maloletá nebola bez výchovy a bez dozoru, pretože potrebnú starostlivosť zabezpečujú navrhovateľa ako starí rodičia. Pokiaľ navrhovateľa majú záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletú aj do budúcnosti, môžu podať návrh na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Na odvolanie navrhovateľov Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 13Cop 54/2015 zo dňa 31. 08. 2015, právoplatný 25. 09. 2015 zmenil rozhodnutie okresného súdu tak, že maloletú G. zveril dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov a zaviazal matku povinnosťou platiť na jej výživu minimálnym výživným. Zároveň boli navrhovateľa zaviazaní v lehote do 30-tich dní od právoplatnosti rozhodnutia, podať na príslušnom súde návrh vo veci samej. Odvolací súd mal zato, že zistená situácia naopak odôvodňuje potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov vo vzťahu k výkonu starostlivosti o maloletú G. a preto vyhovel návrhu navrhovateľov.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P 336/2015 mal súd preukázané, že dňa 23. 09. 2015 bol na tunajšom súde podaný návrh S. H. o zverenie maloletého O. H. do náhradnej osobnej starostlivosti. Jedná sa o dieťa pochádzajúce z manželstva matky a Ľ. H.. Dôvodom návrhu bolo, že maloletý O. sa pravidelne nachádza v domácnosti starých rodičov zo strany otca a to po rozchode rodičov. Predbežným opatrením Krajského súdu Banská Bystrica bol maloletý O. dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Otec dieťaťa je zamestnaný v zahraničí, počas víkendov je so synom v spoločnej domácnosti, pravidelne plní vyživovaciu povinnosť, pomáha pri jeho starostlivosti. Matka neprejavuje skutočný záujem od zverenia syna do starostlivosti starej matky, občas mu telefonuje, navštívila ho dvakrát, vyživovaciu povinnosť si neplní. V tejto veci nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté.

Z obsahu trestných spisov tunajšieho súdu a to sp. zn. 0Tp 465/2009 a sp. zn. 5Nt 8/2010 mal súd preukázané, že v minulosti bolo vedené trestné stíhanie voči matke, ktoré však bolo zastavené z dôvodu nepríčetnosti a následne bolo rozhodnuté o uložení ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou, ktorá bola zmenená na liečbu ambulantnou formou. Matka sa vyjadrila tak, že uvedenú liečbu nepodstupuje, pretože lekári nemali vedomosť o nariadení výkonu liečby. Zo spisu súd konštatoval, že pokiaľ súd zisťoval, či sa matka podrobuje liečbe, bolo oznámené, že sa matka liečbe nepodrobuje. Iné opatrenia zatiaľ prijaté neboli. Ďalej mal súd preukázané, že matka bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 195/2013 za rozsiahlu majetkovú trestnú činnosť na podmienkach

trest odňatia slobody s uložením probačného dohľadu a matka uviedla, že sa pravidelne dostavuje k probačnému úradníkovi. Okrem toho je na tunajšom súde vedené trestné konanie proti matke pod sp. zn. 3T 98/2015 rovnako pre majetkovú trestnú činnosť, vo veci doposiaľ nebolo právoplatne súdom rozhodnuté. Za obdobnú trestnú činnosť bolo vedené i trestné stíhanie voči súčasnému manželovi matky L. H. a to v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 1T 126/2013.

Na základe listinných dôkazov a to výpismi z registra trestov, potvrdením o zdravotnom stave, potvrdením zamestnávateľa o pracovnej morálke a príjmoch navrhovateľov, správou Mestského úradu Zvolen mal súd preukázané, že v osobe navrhovateľov nebolo zistené, že by nespĺňali predpoklady na riadnu výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa písomnej správy kolízneho opatrovníka bolo vykonané šetrenie v domácnosti navrhovateľov a bolo zistené, že rodina obýva rodinný dom, kde má maloletá G. aj trvalý pobyt. Neboli zistené žiadne nedostatky, navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti a výchovy o maloleté dieťa. Je v záujme dieťaťa, aby vyrastalo v usporiadanej rodine. Starí rodičia sú najbližší príbuzní maloletej, majú záujem a sú ochotní zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Kolízny opatrovník doporučil návrhu navrhovateľov vyhovieť.

Podľa § 45 ods.1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ods. 2, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa ods. 3, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa ods. 4, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa ods. 6, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa ods. 7, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa ods. 8, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich

vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 81 ods.1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov je plne dôvodný a je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo súdnym rozhodnutím zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov t. j. starých rodičov. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka maloletej už v minulosti mala problém s riadnou starostlivosťou o maloletú G., čo súviselo s neusporiadaným životom matky. Hoci matka následne prejavila snahu o nápravu, založila si novú rodinu, z ktorej pochádza ďalší syn maloletý O., v súčasnej dobe po rozpade rodiny matka nevie vytvoriť stále a vhodné prostredie pre výchovu svojich detí. Uvedené súvisí najmä s finančnými problémami, do ktorých sa matka dostala pre konanie v rozpore so zákonom. Súd hodnotí pozitívne, že sa matka rozhodla radikálne riešiť tieto problémy a to zamestnaním v zahraničí. S tým súvisí potreba zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú G. počas pobytu matky v zahraničí. Hoci si matka túto situáciu uvedomuje, pred súdom deklarovala, že ako matka nechce, aby dieťa bolo zverené inej osobe, hoci má záujem, aby v čase jej neprítomnosti na území SR starostlivosť zabezpečovali starí rodičia. Súd uvedený postoj vyhodnotil ako veľmi subjektívny a citovo zameraný, vyplývajúci z úzkeho vzťahu medzi matkou a dcérou. Je však potrebné, aby si matka uvedomila, že pokiaľ nemá usporiadaný vlastný život a finančné záležitosti, pričom táto situácia má podstatný vplyv na spôsob starostlivosti o maloletú G., ktorá vyžaduje zabezpečenie riadneho, pravidelného a stáleho prostredia pre ďalšiu výchovu a rozvoj dieťaťa, bude v záujme maloletej G., aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Súd mal preukázané, že vzťah medzi maloletou G. a starými rodičmi je vytvorený, prostredie u starých rodičov maloletá G. pozná, v domácnosti starých rodičov má pocit bezpečia, istoty, čo je len pozitívne na psychický stav dieťaťa. Starí rodičia zabezpečujú dieťa i po materiálnej stránke, v plnom rozsahu sa venujú jej výchove, príprave do školy, preto súd uzatvára, že v záujme maloletého dieťaťa na základe skutkových okolností zistených v čase rozhodovania súdu, je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Súd preto vyhovel návrhu navrhovateľov a rozhodol o zverení maloletej G. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Pri zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd zároveň určil rozsah práv a povinností navrhovateľov k maloletej G.. Na druhej strane súd stanovil vyživovaciu povinnosť matke, ktorá zverením dieťaťa do starostlivosti tretej osobe nezaniká. Vychádzajúc zo súčasných pomerov na strane matky, súd rozhodol o určení výživného v minimálnom rozsahu, t. j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Matka bude povinná plniť takto určenú vyživovaciu povinnosť k rukám navrhovateľov.

Matka na pojednávaní napokon prejavila súhlas s návrhom navrhovateľov. Súd len podotýka, že pokiaľ v budúcnosti matka preukáže, že vytvorila vhodné podmienky pre opateru a starostlivosť o maloletú G., svojim správaním a vedením riadneho života preukáže nápravu, nie je vylúčené, aby maloletá bola opätovne zverená do starostlivosti matky. Je prvoradá záujem, ktorý sleduje i súd je, aby maloleté deti vyrastali so svojimi rodičmi, pokiaľ je to možné.

O trovách konania rozhodoval súd v súlade s ustanovením § 146 ods.1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie, ktoré je možné začať i bez návrhu.

Zároveň súd rozhodol, že došlo k zmene predchádzajúceho rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 11P 29/2012 zo dňa 20. 04. 2012, ktorým bola maloletá G. zverená do starostlivosti matke.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).